

Leeswijzer meetrapportage N69 en bijbehorende second opinion

Deze leeswijzer/ samenvatting is geschreven vanuit de wetenschap dat akoestische rapporten moeilijk leesbaar zijn als gevolg van de vele technische teksten en getallen. Daarnaast geeft deze samenvatting inzicht in de samenhang tussen de rapporten.

Akoestisch onderzoek nieuwe verbinding Grenscorridor N69

GoudappelCoffeng, Kenmerk TMD314/Kmc/1044.04, 13 augustus 2014

Ten behoeve van het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) is een akoestisch rapport opgesteld waarin een prognose is gemaakt van de geluidbelastingen in 2025. Dit kan niet anders dan door een berekening. Hiertoe is een rekenmodel opgesteld dat zo goed mogelijk de voorgenomen realisatie weerspiegelt. Volgens de Wet geluidhinder (Wgh) moet bij een dergelijke berekening alleen gekeken worden naar de woningen gelegen binnen de geluidszone (hier 250 m). Er wordt hierbij vanuit gegaan dat de geluidbelasting op woningen buiten de zone lager is dan de in de wet genoemde voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De woningen in Dommelen en Riethoven liggen buiten de geluidszone. In het akoestisch rapport behorende bij het PIP zijn dan ook geen berekeningen uitgevoerd op de locaties waar de metingen zijn uitgevoerd. Zou dit wel zijn gebeurd, zou op basis van de betreffende modellering de volgende waarden voor 2025 worden berekend.

- Dommelen 44 dB
- Riethoven 46 dB

Om te mogen toetsen aan de grenswaarden moet volgens de Wgh artikel 110g de berekende waarde nog met 2 dB worden verminderd. Dit bevestigt dat de geluidbelasting buiten de zone (42 resp. 44 dB) onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB blijft.

Akoestisch onderzoek geluidmissie nieuwe N69 in Dommelen en Riethoven

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB), Zaaknr 2021-053786, 29 september 2022

Om een beeld te krijgen van de optredende geluidniveaus ter hoogte van de woningen in Dommelen en Riethoven zijn op 2 locaties langdurig metingen uitgevoerd door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB). De normen in de wetgeving zijn jaargemiddelde waarden. Om dit zo goed mogelijk te benaderen, is een langdurige meting nodig. Deze metingen zijn uitgevoerd met gekalibreerde meters waarbij het voorgeschreven meetprotocol is gevolgd. Hierdoor mag/kan niet onder elke omstandigheid worden gemeten. Uit de metingen volgen de volgende waarden.

- Dommelen 51/52 dB
- Riethoven 54 dB

Ook deze waarden moeten volgens de Wgh artikel 110g nog met 2 dB worden verminderd om te mogen toetsen aan de grenswaarden opgenomen in de Wgh.

In onderstaande tabellen is een vergelijking gemaakt tussen de uitkomsten van de meting en de berekening. Om dit te kunnen doen is een aantal correcties doorgevoerd. Hiertoe is o.a. tijdens de metingen ook het verkeer geteld en is de kwaliteit van het asfalt onderzocht. Deze correcties zijn nodig om een goede vergelijking te kunnen maken maar doen niets af aan de gemeten waarden.

Metingen			
	Dommelen	Riethoven	toelichting
Gemeten waarden	51/52 dB	54 dB	
Correctie Wgh art 110g	-2 dB	-2 dB	Wettelijke correctie
<i>Toetsingswaarde</i>	<i>49/50 dB</i>	<i>52 dB</i>	

Berekeningen			
	Dommelen	Riethoven	toelichting
Berekende waarden	44 dB	46 dB	
Correctie Wgh art 110g	-2 dB	-2 dB	Wettelijke correctie
Correctie verkeersintensiteit	-1 dB	-1 dB	Tijdens de meting rijdt er minder verkeer
Correctie snelheid	-1 dB	-1 dB	Tijdens de meting is de gemiddelde snelheid lager
Correctie wegdek	-1 dB	-1 dB	Tijdens de meting presteert de wegdek beter
Correctie windrichting	+1 dB	+1 dB	Tijdens de meting is er meer ZW-wind als normaal in de berekening vanuit wordt gegaan
Correctie stille banden	+1 dB	+1 dB	Bij de berekening wordt er vanuit gegaan dat banden stiller worden. Uit ervaring is dit niet gebleken
<i>Toetsingswaarde</i>	<i>41 dB</i>	<i>43 dB</i>	

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat wanneer bij de berekening behorende bij het PIP van dezelfde omstandigheden en parameters zou zijn uitgegaan als tijdens de meting (nat/droog verwaarloosbaar), de berekende waarde nog eens 3 dB lager zou liggen.

Op basis van het meetrapport kan het volgende worden geconcludeerd:

- De gemeten waarden liggen hoger dan de in het akoestisch rapport behorende bij het PIP berekende waarden. Wanneer voor het verschil in omstandigheden/parameters wordt gecorrigeerd, wordt het verschil nog groter.
- De gemeten waarden liggen hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Second opinion geluidonderzoeken Westparallel N69

M+P raadgevende ingenieurs (M+P), Kenmerk M+P.PNB.22.01.1, 6 oktober 2022

Omdat zowel de akoestisch specialisten van de provincie als die van de OMWB geen verklaring kunnen vinden voor het verschil, is een second opinion gevraagd aan het adviesbureau M+P te Vught.

Bij de beoordeling heeft M+P een andere insteek gekozen bij het maken van een vergelijking tussen de berekende en gemeten waarden als de OMWB heeft gedaan. Daar waar de OMWB naar elke relevante parameter apart heeft gekeken, heeft het M+P een onderscheid gemaakt in geluiduitstraling (verkeersintensiteit en wegdek) en overdracht (geluideffecten in het gebied tussen weg en woningen).

De geluiduitstraling van de weg in de berekende situatie is vergeleken met de geluiduitstraling van de weg tijdens de gemeten situatie. Uit de vergelijking blijkt dat de geluiduitstraling van de weg tijdens de gemeten situatie 3 dB lager ligt dan de geluiduitstraling van de weg in de berekening. Dit komt overeen met de conclusie van de OMWB.

M+P gaat er daarom vanuit dat het verschil veroorzaakt moet worden door de overdracht. Voor een aantal parameters in de berekening worden over het algemeen aannames gebruikt op basis van ervaring. M+P gaat in hun rapportage in op 2 van deze zaken te weten:

- Overdrachtsgebied - Grasland wordt over het algemeen als zacht (factor 1) beoordeeld. Omdat zich in het gebied ook struiken e.d. bevinden, is een lagere waarde misschien passender.
- Meteocorrectie (windrichting) - In berekeningen wordt uitgegaan van een meewindsituatie. Om te komen tot een gemiddelde situatie, wordt in de berekening een correctie opgenomen. Deze lijkt juist te zijn toegepast.

Volgens M+P kan in deze factoren mogelijk de verklaring te vinden zijn maar geeft tevens aan dat hier nader onderzoek voor nodig is (jaarrondmeting en/of analyse uurwaarden).

Ook de second opinion levert daarmee eveneens geen verklaring op voor het verschil tussen gemeten en berekende waarden.