

TAM-Omgevingsverordening – regelwijziging 1
Nota van inspraak en wijziging

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
15 oktober 2024

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1 Zienswijzen over instructieregels aan gemeenten	4
1.1 <i>Algemeen</i>	4
1.2 <i>Natuur Netwerk Brabant</i>	5
1.3 <i>Zonneparken in Landelijk gebied</i>	12
1.4 <i>Stedelijke functies en mobiliteit</i>	28
2 Zienswijzen over regelbijlagen	30
3 Zienswijzen over concrete locaties	31
4 Nota van wijziging	33
4.1 <i>Wijziging van locaties</i>	33
4.2 <i>Ambtshalve wijziging van regels</i>	33
4.3 <i>Wijziging van regels vanwege ingekomen zienswijzen</i>	33
Bijlage Afweging verzoeken tot kaartaanpassing	35

Inleiding

Ontwerp TAM-Omgevingsverordening - regelwijziging 1

Op 28 mei 2024 hebben wij het ontwerp vastgesteld van de TAM-Omgevingsverordening – regelwijziging 1. Dit ontwerp heeft met ingang van 31 mei 2024 gedurende zes weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze.

Er is door 70 personen of organisaties gereageerd. Wij hebben alle ingekomen reacties, ook als die buiten de termijn zijn ingekomen, betrokken in de afweging.

Leeswijzer

De ingekomen reacties op de ontwerpwijziging zijn thematisch samengevat en van een reactie voorzien. Hierdoor zijn zienswijzen waarin meerdere onderwerpen naar voren zijn gebracht soms verspreid behandeld.

Vanwege privacywetgeving zijn de namen van particuliere indieners van zienswijzen niet vermeld. Indieners van een zienswijze hebben bericht ontvangen hoe zij hun zienswijze makkelijk kunnen terugvinden.

De zienswijzen beoordelen wij als niet gegrond tenzij expliciet is opgenomen dat wij een zienswijze gegrond achten.

De ingekomen reacties geven op onderdelen aanleiding tot aanpassing van het ter visie gelegde ontwerp. Voorstellen tot aanpassing van het ontwerp zijn concreet bij de reactie opgenomen. Daarnaast stellen wij ook enkele aanvullende ambtshalve wijzigingen voor. Deze zijn toegelicht in hoofdstuk 4.1 van deze nota.

Alle wijzigingsvoorstellen ten opzichte van de ontwerp TAM-Omgevingsverordening – regelwijziging 1 (dus zowel de ambtshalve wijzigingen als de wijzigingen vanwege inspraak) zijn in Hoofdstuk 4 Nota van wijziging opgenomen.

Deze Nota van inspraak en wijziging maakt deel uit van Statenvoorstel 50/24 en het besluit tot vaststelling van de TAM-Omgevingsverordening – regelwijziging 1.

1 Zienswijzen over instructieregels aan gemeenten

1.1 Algemeen

1.1.1 Geen aanleiding zienswijze

Indiener(s): gemeente Vught (5957542)

Samenvatting

Inspreker heeft de voorgestelde wijzigingen bezien en ziet geen reden om een zienswijze in te dienen.

Reactie

Wij danken inspreker voor de reactie.

1.1.2 Bouwactiviteiten bij landgoederen

Indiener(s): BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270)

Samenvatting

Met deze regelwijziging zijn niet meer alleen passende gebruiksactiviteiten op bestaande en nieuwe landgoederen mogelijk, maar ook passende bouwactiviteiten. Inspreker vraagt zich af waarom deze wijziging nodig is, nu er al gebouwd mag worden op landgoederen. De wijziging leidt tot te ruime bouw mogelijkheden. Inspreker verzoekt om in de regels een maximum aan bouw mogelijkheden op te nemen. Ook verzoekt zij op te nemen dat alleen duurzame landbouw, zonder teeltondersteunende voorzieningen, is toegestaan binnen een landgoed.

Reactie

Het was een omissie dat bij landgoederen alleen over gebruiksactiviteit werd gesproken. Overall in de omgevingsverordening wordt gesproken over bouw- en gebruiksactiviteit. Door deze wijziging ontstaan geen extra bouw mogelijkheden. Voorts zijn de voorwaarden waarbij een maximum aan bouw mogelijkheden waren opgenomen, bij de herziening van de regeling vervallen. In de praktijk bleek dat initiatieven toe redeneerde naar de maximale toegestane bouw mogelijkheden. Ook het op voorhand verbieden van teeltondersteunende voorzieningen, achten wij niet nodig. Met de maatwerkregeling sturen wij vanuit de specifieke plek en vanuit kwalitatieve overwegingen op bouw- en gebruiksactiviteiten.

1.1.3 Grondwatermeetpunten

Indiener(s): BMF (5957761)

Samenvatting

Inspreker ondersteunt het opnemen van grondwatermeetpunten in de omgevingsverordening.

Reactie

Wij danken inspreker voor deze reactie.

1.1.4 Nieuwe agrarische beëindigingsregelingen

Indiener(s): gemeente Bergeijk (5957519)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat zij reeds met ons overleg voert over de nieuw op te nemen agrarische beëindigingsregelingen.

Reactie

Het opnemen van de nieuwe agrarische beëindigingsregelingen geven wij in nauwe samenwerking vorm met Rijk en gemeenten. Hiertoe zijn in september ook diverse bijeenkomsten gehouden waar zowel de regeling als de werkwijze met gemeenten zijn besproken. Dit heeft geleid tot het toevoegen van enkele nieuwe regelingen in artikel 5.76: Lbv kleinere sectoren, de Maatregel Gebiedsgerichte beëindiging (MGB) en de Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (Lvvp).

Wijziging:

Aan artikel 5.76 worden na onderdeel i drie nieuw onderdelen toegevoegd:

j. Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties, kleinere sectoren (LBV kleinere sectoren);

k. Maatregel Gebiedsgerichte Beëindiging (MGB);

l. Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (LVVP).

1.2 Natuur Netwerk Brabant

1.2.1 Afwaarderen van 2000 hectare natuur

Indiener(s): *waterschap Aa en Maas (5960510), waterschap Brabantse Delta (5953616), waterschap De Dommel (5960691)*

Samenvatting

Insprekers betreuren het besluit tot herbegrenzing. De staat van de natuur in Brabant is nog niet goed, de kwaliteit van het water is onvoldoende. Het besluit staat haaks op de constatering dat de natuur in Brabant achteruit holt.

Door te duiden waar het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt, worden 2000 hectares natuur afgeschaald. Hoewel de gronden planologisch beschermd blijven doordat ze in het Natuurnetwerk Brabant (NNB) liggen, ontstaat hierdoor een onduidelijke situatie. Er zijn geen middelen beschikbaar voor aankoop, inrichting en afwaardering van gronden buiten het aangeduide NNN of het verkrijgen van beheersubsidie.

Reactie

Wij benadrukken dat er geen herbegrenzing plaatsvindt van het NNB met deze wijziging. Zoals insprekers ook zelf constateren blijft voor het hele NNB eenzelfde beschermingsregiem gelden. Met deze wijziging maken wij conform de instructieregels van het Rijk duidelijk welke gronden deel uitmaken van het NNN. De consequentie daarvan is dat er buiten die gebieden geen subsidies vanuit de natuurpactgelden voor realisatie van het NNN beschikbaar zijn. Wij willen daarom samen met insprekers en andere partners zoeken naar andere mogelijkheden voor de realisatie van natuur-, klimaat- of waterdoelen op percelen in het NNB, buiten het NNN. Een eerste (kleine) stap daarin is dat bij ontwikkelingen die een aantasting geven van het NNB, bij voorkeur gezocht wordt naar een compensatielocatie binnen het NNB buiten het NNN, of binnen een nog niet gerealiseerde ecologische verbindingszone (evz). Daarnaast bekijken wij of er meekoppelkansen zijn vanuit de opgave vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Kaderrichtlijn Water, stikstof, de bossenstrategie, de Natuurherstelverordening en andere lopende trajecten. Hierdoor kan er vanuit onze optiek, gedurende een beperkte periode enige onduidelijkheid bestaan. Zodra er meer duidelijkheid bestaat over de (on)mogelijkheden om deze doelen te realiseren, bekijken wij of het nodig is om tot een herbegrenzing van het NNB (buiten NNN) over te gaan.

1.2.2 Overbegrenzing NNB

Indiener(s): *ZLTO (5959554)*

Samenvatting

Het NNB kent een overbegrenzing van circa 2000 hectare. Ten tijde van Staatsecretaris Bleeker heeft de provincie Noord-Brabant als enige provincie geen natuurhectares geschraapt. Dat was een bestuurlijke afspraak met de manifestpartners, inclusief ZLTO. In de toelichting van de wijziging staat dat er ook een ruime-jas benadering met de partners is afgesproken. De ZLTO, herkent zich niet in die afspraak. De ZLTO was wel voorstander van enige flexibiliteit, met als uitgangspunt dat als er hectares bij komen, er op een andere plek hectares natuurnetwerk geschraapt worden. Deze vorm van flexibiliteit is te eenzijdig ingevuld en daardoor is de overbegrenzing opgelopen. Er kan geen andere conclusie mogelijk zijn dat de bestuurlijke afspraak tussen manifestpartners was en is, om de overbegrenzing terug te brengen naar nul. Inspreker vindt dat deze bestuurlijke afspraak gestand moet worden gedaan en dat er 2000 hectare uit het natuurnetwerk gehaald moet worden.

Reactie

Het standpunt van inspreker is ons bekend. Ons streven richt zich op het vinden van een passende oplossing, samen met alle belanghebbenden, voor de realisatie van de wettelijke natuur-, klimaat- en waterdoelen op percelen in het NNB buiten het NNN.

Wij vinden het niet verstandig om nu gronden buiten het NNB te begrenzen, die in de nabije toekomst wellicht nodig zijn om opgaven te realiseren vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn, Kaderrichtlijn Water, stikstof, bossenstrategie of de Natuurherstelverordening. En die van belang kunnen zijn voor het weer open krijgen van de vergunningverlening in Brabant. Daarbij bekijken wij ook de mogelijkheden voor landbouwtransitie en extensivering van het landbouwkundig grondgebruik.

Dat neemt niet weg dat wij zowel met Provinciale Staten als met de manifestpartners hebben afgesproken dat wordt afgewogen wat er met de te ruime begrenzing gebeurt als de provincie heeft voldaan aan de met het Rijk afgesproken verplichtingen (realisatie van het NNN). Dit betekent dat wij op dat moment (binnen afzienbare termijn) een afweging zullen maken welke definitieve planologische status de NNB-percelen krijgen waar nog geen nieuwe natuur is gerealiseerd én die niet nodig zijn voor de voornoemde andere opgaven.

1.2.3 Percelen zijn nodig voor natuur- en waterdoelen

Indiener(s): *waterschap Aa en Maas (5960510), waterschap Brabantse Delta (5953616), waterschap De Dommel (5960691), Stichting Brabants Landschap (595723)*

Samenvatting

Diverse percelen buiten het NNN zijn nodig zijn voor het behalen van de waterdoelen (zoals natte natuurplekjes en beekdalen) en natuurdoelen of krijgen te maken met beperkingen van gebruik als gevolg van vernatting en inundatie. Door deze niet als NNN op te nemen zijn er geen middelen beschikbaar voor realisering en afwaardering van gronden. Hierdoor neemt het risico toe dat in 2027 niet voldaan kan worden aan de KRW-doelen. Insprekers hebben daartoe in de overleggen een hydrologische analyse ingebracht of concrete percelen aangedragen die binnen NNN gebracht moeten worden. Die voorstellen zijn niet allemaal overgenomen.

Reactie

Wij zijn op basis van een zorgvuldige analyse en een uitgebreid traject, waarbij ook insprekers zijn geraadpleegd, tot een begrenzing gekomen van het NNN. Hierbij hebben wij een afweging gemaakt voor percelen waar nog geen nieuwe natuur gerealiseerd is, vanuit ecologische en hydrologische overwegingen. Daarbij zijn de natuur- en wateropgaven die nog gerealiseerd moeten worden groter dan in de restantopgave van het NNN kan worden opgenomen. Het maken van keuzes was daardoor nodig. Als een perceel niet als NNN is opgenomen, betekent dat dus niet dat het geen natuur- of waterdoelen heeft. Juist daarom is de planologische basisbescherming van die percelen gehandhaafd. Wij willen ook samen met insprekers bezien of er vanuit andere opgaven meekoppelkansen liggen om op NNB-percelen natuur-, water- of klimaatdoelen te realiseren.

Voor zover insprekers in de zienswijze concrete percelen hebben aangedragen die binnen het NNN begrensd moeten worden, verwijzen wij naar de bijlage Afweging verzoeken kaartaanpassing. Voorts zijn en blijven wij graag in gesprek met insprekers over concrete problemen rondom de uitvoering en mogelijke oplossingen.

1.2.4 Gebiedsprocessen

Indiener(s): *waterschap Aa en Maas (5960510), waterschap Brabantse Delta (5953616)*

Samenvatting

Insprekers hebben de afgelopen jaren vertrouwen opgebouwd bij de eigenaren binnen diverse gebieden die nu buiten het NNN zijn gebracht. Het vertrouwen en de geloofwaardigheid van de overheid komt in het geding, als zij nu moeten aangeven dat sommige percelen van hoog ecologisch belang nu niet meer subsidiabel zijn.

Inspreker Brabantse Delta heeft concrete voorstellen gedaan om percelen vanwege lopende gebiedsprocessen binnen het NNN te duiden.

Inspreker Aa en Maas geeft aan de afgelopen jaren percelen te hebben aangekocht voor realisatie van het natuurnetwerk, waar nu geen financiering meer voor blijkt. Het is maar de vraag of inspreker in de toekomst bereid blijft om binnen gebiedsontwikkelingen de verantwoordelijkheid te houden over de grondverwerving, wanneer het eindbeheer niet bij haar ligt. Inspreker verzoekt om samen passende afspraken te maken over de reeds aangekochte percelen en in overleg te treden om te komen tot een alternatief.

Reactie

Wij realiseren ons dat het nader aanduiden van het NNN gevolgen kan hebben voor lopende processen. Juist daarom zijn wij met insprekers in gesprek gegaan om die gevolgen in beeld te krijgen en die zoveel mogelijk te beperken. Daarbij hebben wij ook de intentie om met partners tot een (financiële) oplossing te komen voor al verworven percelen.

Met waterschap Brabantse Delta heeft het overleg hierover pas in een laat stadium plaatsgevonden waardoor de uitkomsten niet meer verwerkt konden worden in de ontwerpwijziging. De verzoeken over concrete percelen zijn in de Bijlage afweging verzoeken tot kaartaanpassingen beoordeeld.

Wij blijven ook in de toekomst graag met insprekers in gesprek over de problematiek bij de uitvoering gedurende onze reguliere overleggen. Om over aangedragen concrete percelen te praten, maken wij met inspreker Aa en Maas een aparte afspraak.

1.2.5 Planologische bescherming

Indiener(s): *BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270), Stichting Brabants Landschap (595723)*

Samenvatting

Inspreker ondersteunt de keuze om gronden buiten het NNN planologisch te beschermen. Veel van deze gronden zijn nodig voor opgaven vanuit biodiversiteit, watersysteemherstel en klimaat. De herbegrenzing is geen simpele hectaren kwestie: als de percelen buiten het NNN niet gerealiseerd kunnen worden, kan dat op het behalen van de natuur- en of waterdoelen in het hele gebied een veel groter effect hebben dan men louter aan de omvang van die percelen in hectares zou afmeten.

Voor een aantal locaties zijn er ook wettelijke verplichtingen, zoals maatregelen ten behoeve van herstel Natura2000-gebieden (bijvoorbeeld De Groote Peel, De Brand) en Natte natuurplekels (bijvoorbeeld Gijzenrooi, Turfvaartse Landgoederen). Het inrichten van deze percelen is vanwege natuur- en waterdoelen en het tot stilstand brengen van de verslechtering van biodiversiteit nodig. Inspreker Brabants Landschap geeft aan dat dit in veel gevallen kan samengaan met de inzet op de landbouwtransitie, met kansen voor extensiverende bedrijven rondom kwetsbare natuurgebieden.

Gekoppeld aan het feit dat de gronden noodzakelijk zijn om aan wettelijke doelen te voldoen, ligt een heroverweging afwaardering niet in de rede en wekt dit een verkeerde verwachting. Ook de term ruime-jas-begrenzing is van daaruit ongelukkig.

Reactie

Wij delen de mening dat gronden in het NNB, buiten het NNN, belangrijk zijn voor klimaat-, water- en/of natuurdoelen. Vanuit de opgaven die er liggen vanuit de Vogel- en Habitat Richtlijn, de Kaderrichtlijn Water, stikstof, de bossenstrategie en de Natuurherstelverordening, willen wij bekijken op welke manier natuur-, water- of klimaatdoelen op NNB-percelen buiten NNN gerealiseerd kunnen worden. Daarbij bezien wij ook de mogelijkheden voor landbouwtransitie en extensivering van het landbouwkundig grondgebruik.

De te ruime begrenzing van het NNB is ontstaan vanuit de wens om meer flexibiliteit te hebben om initiatieven van onderop te ondersteunen. De term 'ruime jas-begrenzing' wordt hierbij wellicht geassocieerd met de eerdere EHS-beheeropgave. Daarom vervangen wij deze door 'te ruime begrenzing'.

De ligging buiten NNN doet niets af aan de (potentiële) waarde van deze percelen. Zodra er meer duidelijkheid bestaat over de noodzaak en de (on)mogelijkheden om nieuwe natuur (of andere doelen) te realiseren op deze percelen, bezien wij of het nodig is om tot een herbegrenzing van het NNB (buiten NNN) over te gaan, conform de afspraken die wij daarover met de manifestpartners en Provinciale Staten hebben gemaakt.

Wijziging

In de toelichting wordt 'ruime jas-begrenzing' vervangen door 'te ruime begrenzing'.

1.2.6 Onzekere positie grondeigenaren

Indiener(s): *waterschap Aa en Maas (5960510), ZLTO (5959554)*

Samenvatting

Grondeigenaren verkeren in onzekerheid over de positie van hun gronden en kunnen daardoor geen langjarige investeringsbeslissingen nemen. De gronden zijn planologisch beschermd maar er zijn geen middelen voor natuurrealisatie. Het is onduidelijk wanneer de provincie de natuuropgaven wil realiseren. Als er geen middelen beschikbaar zijn moet de planologische bescherming vervallen.

Reactie

Zolang er nog geen nieuwe natuur is gerealiseerd, zijn percelen in het NNB opgenomen met een planologische basisbescherming. Dat betekent dat bestaand planologisch gebruik mag worden voortgezet. Gronden in het NNB, buiten het NNN, zijn belangrijk voor klimaat-, water- en/of natuurdoelen. Vanuit de opgaven die er liggen vanwege de Vogel- en Habitat Richtlijn, de Kaderrichtlijn Water, stikstof, de bossenstrategie en de Natuurherstelverordening bezien wij of en op welke manier nieuwe natuur gerealiseerd kan worden. Vanuit voorzorg vinden wij het gelet op bovenstaande doelen niet wenselijk om die basisbescherming op dit moment te laten vervallen.

1.2.7 Actieve strategie voor realisatie NNB

Indiener(s): *waterschap De Dommel (5960691), ZLTO (5959554), BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270), Stichting Brabants Landschap (595723)*

Samenvatting

Insprekers roepen de provincie op om samen met de uitvoeringspartners op zoek te gaan naar strategieën en middelen om de in het beleid gestelde doelen voor het NNB ook daadwerkelijk te realiseren. Deze actieve strategie is ook nodig omdat percelen nodig zijn voor wettelijke doelen. Het alleen inzetten op realisatie van deze gebieden door verplichte

compensatie van aantasting van natuur is onvoldoende.

Inspreker ZLTO heeft al eerder aangegeven hierover graag mee te denken op basis van '50 tinten groen' met ruimte voor agrarisch ondernemerschap.

Hier hoort ook een prioritering bij van compensatiegebieden in het NNB (buiten NNN) en monitoring met een jaarlijkse voortgangsrapportage gerealiseerde natuur. Dit moet ook als voorwaarde in artikel 5.38 opgenomen worden.

Reactie

Wij werken graag samen met al onze partners om de gestelde doelen in het NNB buiten het NNN te realiseren. Wij beperken ons daarbij zeker niet tot natuurcompensatie en delen de mening dat wettelijke doelen gehaald moeten worden. Juist daarom is de NNB-status op de te ruim begrensde percelen (voorlopig) behouden.

Wij staan open om voorstellen tot prioritering en verbetering van actieve monitoring van gerealiseerde natuur te bespreken. De uitvoeringpartners kunnen dit tijdens reguliere overleggen inbrengen. Het is niet mogelijk om voorgaande als voorwaarde op te nemen in artikel 5.38 van de Omgevingsverordening. Dat artikel richt zich immers op voorwaarden die een gemeente moet betrekken bij de vaststelling van een omgevingsplan terwijl het hier om aspecten gaat die door de provincie opgepakt moeten worden.

1.2.8 Proces

Indiener(s): *waterschap Aa en Maas (5960510), ZLTO (5959554), BPG (5957280)*

Samenvatting

Insprekers verzoeken grondeigenaren rechtstreeks te betrekken. Ga actief met hen in gesprek om tot natuurontwikkeling te komen. Er moet ruimte zijn en blijven voor initiatieven van onderaf, individueel en/of collectief. Daarvoor is ook flexibiliteit nodig om de begrenzing te wijzigen door hectares binnen NNN en NNB te ruilen of hectares te schrappen.

Inspreker Aa en Maas verzoekt om ook de overige acties en aanbevelingen uit de impactanalyse door bureau ZET in gang te zetten: biedt perspectief door alternatieve financieringsmogelijkheden in beeld te brengen, maak een kwantitatieve analyse van lopende trajecten, onderzoek de mogelijkheden voor grondaankopen binnen het NNB en neem een door alle partijen gedragen besluit over een nieuwe realisatietermijn voor het NNN (en NNB).

Reactie

De wijziging van de Omgevingsverordening Noord-Brabant is gecommuniceerd aan alle overheden en conform de daaraan gestelde wettelijke eisen bekendgemaakt. Het is ondoenlijk om alle belanghebbenden persoonlijk te benaderen. Het benaderen van grondeigenaren verloopt via het realisatiespoor van het NNB.

Uitruilen van percelen tussen NNN en NNB kan na de vaststelling van de omgevingsverordening overwogen worden met een saldo-nul benadering, onder voorwaarde van een gelijkwaardig ecologisch en hydrologisch doelbereik. Initiatiefnemers en gemeenten kunnen daarover met de provincie in overleg treden. Voor eventuele aanpassingen doorlopen wij 2x / jaar een procedure tot kaartwijziging en wijziging van het natuurbeheerplan.

In het bestuurlijk overleg van 22 mei 2024 hebben wij afgesproken dat de provincie de aanbevelingen van de uitgevoerde impactanalyse overneemt. Voor het uitvoeren van de aanbevelingen is inmiddels een ambtelijke werkgroep met partners ingesteld. Deze is op 23 september 2024 voor het eerst bij elkaar geweest.

1.2.9 Provinciaal NNB

Indiener(s): *waterschap De Dommel (5960691), Stichting Brabants Landschap (595723)*

Samenvatting

Het is verwarrend dat percelen provinciaal NNB binnen het NNN liggen. Zeker nu voor de realisering van natuur in deze gebieden geen middelen beschikbaar zijn. Inspreker verzoekt om deze percelen onder het rijks-NNN te brengen zodat er wel middelen beschikbaar zijn.

Reactie

Het provinciale deel van het NNN (voorheen provinciaal-NNB genoemd) maakt ingevolge de Natuurpact-afspraken met het Rijk deel uit van het NNN. Het provinciale deel van het NNN kan niet gefinancierd worden met Rijksgeld vanuit het Natuurpact en kent een ander subsidieregime. Het is aan de provincie om daarvoor de middelen ter beschikking te stellen of om andere financieringsporen te vinden.

1.2.10 Gebiedsproces Tussen Buis en De Moeren

Indiener(s): *Abdij Maria Toevlucht (5959000), inspreker (5957858), inspreker (5957737), inspreker (5957809), inspreker (5960443), inspreker (5959669), Landgoed de Moeren (5956162), inspreker (5960419), Maatschappij van Welstand (5956008), waterschap Brabantse Delta (5953616)*

Samenvatting

In het gebiedsproces Tussen Buis en De Moeren werken diverse partijen samen om het gebied toekomstbestendig te maken om er op een goede manier te kunnen werken, wonen en te verblijven. Er wordt al geruime tijd gewerkt aan een gezamenlijke toekomstvisie voor het gebied. Natuurontwikkeling en waterdoelen zijn naast landbouw en recreatie belangrijke thema's in dit gebied. Insprekers betreuren het dat zij niet betrokken waren bij de aanpassingen terwijl hier wel om gevraagd is. Voor een aantal partijen die graag hun gronden willen omvormen naar natuur kunnen de aanpassingen op de kaart negatieve gevolgen hebben terwijl andere partijen graag zouden zien dat hun gronden niet in het NNN/NNB liggen.

Partijen in het gebied willen graag volgens de werkwijze van Zundert Floereert deze 'puzzel leggen'. En gezamenlijk een voorstel maken voor de NNB-percelen die na wijziging van de verordening binnen het NNN liggen en de NNB-percelen die buiten het NNN komen te liggen. Daarbij hanteren zij de omvang van de huidige oppervlakte NNN voor dit gebied (volgens de ontwerp Omgevingsverordening) als leidend. Insprekers verwachten dit beeld in oktober 2024 gereed te hebben en vragen om meer tijd om dit proces voor het gebied Tussen Buis en De Moeren te doorlopen.

Reactie

Wij vinden het wenselijk dat de Omgevingsverordening eind dit jaar wordt vastgesteld in Provinciale Staten, zodat de verduidelijking waar het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt, per ingang van het subsidiejaar 2025 in werking is. Daarmee wordt tevens voldaan aan een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij past het niet om tot eind oktober te wachten op een voorstel uit het gebied, dat vervolgens nog met elkaar besproken en afgewogen moet worden. Dat betekent echter niet dat er geen mogelijkheden zijn om NNN-percelen met eenzelfde oppervlakte en een minimaal even hoog ecologisch en hydrologisch doelbereik uit te ruilen binnen het NNB. Voorwaarde daarbij is dat een toename van areaal nog te realiseren natuur binnen het NNN altijd gepaard gaat met een vergelijkbare afname. Als er vanuit het gebiedsproces een voorstel ligt, gaan wij daarover graag in gesprek. Wij kunnen (uiteraard) niet op voorhand garanderen dat alle voorstellen vanuit het gebied als aanvaardbaar worden beoordeeld. Als er vanuit de natuurdoelen draagvlak is voor de voorstellen, kunnen wij die op verzoek van de gemeente of ambtshalve betrekken bij de wijzigingsprocedure van zowel omgevingsverordening als natuurbeheerplan die 2x/jaar wordt doorlopen.

1.2.11 Natuurcompensatie

Indiener(s): *ZLTO (5959554)*

Samenvatting

Zolang het NNB niet wordt geschrapt voor percelen buiten het NNN, is het essentieel dat natuurcompensatie binnen die delen van het NNB plaatsvindt. In artikel 5.38, eerste lid onder c, wordt daarop echter een uitzondering mogelijk gemaakt. Inspreker verzoekt die uitzondering te schrappen. Die is ook niet nodig. Er is overal binnen de provincie voldoende ruimte voor compensatie binnen het NNB beschikbaar.

Reactie

In de regeling geldt als hoofdregel dat er binnen de nog niet gerealiseerde delen van het NNB of nog niet gerealiseerde ecologische verbindingzones wordt gecompenseerd. Wij zullen daar ook op toezien. De ervaring leert echter ook dat het goed is om een uitwijkmogelijkheid te hebben, zoals verwoord in het eerste lid, onder c. Wij zijn terughoudend bij de toepassing daarvan. Zoals inspreker aangeeft zijn er binnen Brabant in beginsel voldoende mogelijkheden voor compensatie in de voorkeursopties.

1.2.12 Bouw- of gebruiksactiviteit in evz

Indiener(s): *BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270)*

Samenvatting

De ecologische verbindingzones (evz) van 25 meter breed (landelijk gebied) of 50 meter (stedelijk gebied) moeten gevrijwaard worden van verstoring door andere gebruiksfuncties of bebouwing om goed te kunnen functioneren.

Reactie

Wij delen de mening van insprekers. De wijziging heeft ook niet als doel om binnen ecologische verbindingzones (evz) belemmeringen voor de verbindingfunctie te scheppen. De wijziging is ingegeven vanuit de nieuwe systematiek van kaartwijzigingen, die achteraf worden doorgevoerd in plaats van vooraf. Het toestaan van een bouw- of gebruiksactiviteit is gekoppeld aan de voorwaarde dat het functioneren van de evz niet mag worden aangetast. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn in het geval van een evz die gerealiseerd wordt met stepping stones of in gevallen dat in het omgevingsplan wordt voorzien in een nieuwe locatie voor de evz.

1.2.13 Natuurcompensatie in het NNB

Indiener(s): *Milieuvereniging De Groene koepel (5960270)*

Samenvatting

Inspreker is het niet eens met de mogelijkheid voor natuurcompensatie binnen het NNB. Dat is in strijd met de landelijke regels in artikel 7.8 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) omdat daarmee de omvang van het natuurnetwerk afneemt. Inspreker verwijst naar de uitspraak Landgoed Reuseldal.

In de regeling moet worden opgenomen dat compensatie plaatsvindt aangrenzend aan het gebied waar NNB wordt aangetast. Er moet altijd voorkomen worden dat een aantasting op afstand gecompenseerd wordt. Als er geen nog te realiseren natuur in de nabijheid ligt, moet er NNB toegevoegd worden.

Inspreker heeft ook bezwaar tegen de toelichting. Daarin is opgenomen dat de aangelegde natuur op landgoederen eigenstandig Brabants beleid betreft. Dat is pertinent onjuist; vele oude landgoederen zijn opgenomen in het NNN.

Reactie

De landelijke regels uit het Bkl hebben betrekking op de verplichting van provincies om, conform de daarover gemaakte afspraken in het Natuurpact (2014), het Natuurnetwerk Nederland (NNN) te begrenzen. Die instructieregels zijn derhalve niet van toepassing op

natuur die de provincie vanuit haar eigen beleid heeft gerealiseerd of nog wenst te realiseren. Juist vanwege de uitspraak landgoed Reuseldal is daarom aangeduid waar het NNN ligt.

Bij compensatie van aantastingen van het NNB zien wij er vanuit een hoger schaalniveau op toe dat het functioneren en kwaliteit van het natuurnetwerk als geheel behouden blijft. Juist daarom zijn locaties binnen nog niet gerealiseerde delen van het NNB als voorkeursoptie benoemd. Bij de invulling van een compensatieopgave passen wij altijd maatwerk toe. Het is niet altijd noodzakelijk om in de directe omgeving van de aantasting tot compensatie over te gaan.

De constatering van inspreker rondom oude landgoederen is correct. Die oude landgoederen zijn ook binnen het NNN opgenomen als bestaande natuur. Wij bedoelden hier de gerealiseerde natuur op nieuwe landgoederen. Wij zullen dat in de toelichting verduidelijken.

Wijziging:

In de toelichting wordt verduidelijkt dat het om de realisatie van natuur op nieuwe landgoederen gaat.

1.2.14 Beperken van financiering van het NNB

Indiener(s): *De Beukenhoeve (5956114)*

Samenvatting

Het beperken van de NNB-titel op gronden is een bezuinigingsmaatregel. Doordat er minder gelden beschikbaar zijn, is natuurontwikkeling en schadeloosstelling van de schaduwwerking van de aanduiding NNB niet meer mogelijk. Terwijl er wel gebruikbeperkingen aan de opname binnen NNB verbonden zijn.

Inspreker verzoekt om op gronden binnen het NNB, buiten NNN, dezelfde beheerpakketten ter beschikking te stellen. Hoewel het NNB positief is voor natuurontwikkeling, heeft het ook een keerzijde vanuit economische impact, beperkingen voor bouw en ontwikkeling, eigendom en landgebruik, bureaucratische rompslomp. Door deze belemmeringen te identificeren kunnen deze door beleidsmakers aangepakt worden waardoor het positieve effect van het NNB wordt versterkt.

Reactie

De nadere duiding van het NNN is ingegeven om te voldoen aan de instructieregels van het Rijk. Het Rijk stelt subsidiemogelijkheden en beheerpakketten beschikbaar om het NNN te realiseren. Die mogen wij niet buiten het Rijksdeel van het NNN ter beschikking stellen. Voor het provinciaal deel van het NNN geldt een ander subsidieregime. Het is aan de provincie om daarvoor de middelen ter beschikking te stellen of andere financieringssporen te vinden. Voor gronden die in het NNB zijn opgenomen, buiten het NNN, streven wij op andere wijze realisatie van natuur-, water-, of klimaatdoelen na. We verwijzen hiervoor naar onze overwegingen onder 1.2.6.

1.3 Zonneparken in Landelijk gebied

1.3.1 Proces

Indiener(s): *RES Noordoost Brabant (5958264)*

Samenvatting

Sinds 2021 wordt de realisering van zonneparken continu bemoeilijkt door wijziging van omstandigheden. Naast wijziging van de regels, betreft dit onder netschaarste, beperkingen vanwege defensieradar, financieringsproblemen. Dit geeft risico's voor de uitvoering van projecten. Hoewel de aanscherping in overeenstemming is met het rijksbeleid in de zonnebrief, wil inspreker dit graag onder de aandacht brengen.

Reactie

Wij realiseren ons dat de steeds wisselende omstandigheden belemmerend werken voor de ontwikkeling van initiatieven. Juist daarom hebben wij een in onze optiek reëel overgangsrecht opgenomen om lopende initiatieven af te ronden.

1.3.2 Provinciebrief en verduidelijking van begrippen

Indiener(s): *Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718), inspreker (5960723), inspreker (5959657)*

Samenvatting

De provincie heeft eind 2023 een brief gestuurd aan alle gemeenten over de zonneladder. Daarin is aangegeven dat er een wijziging van de omgevingsverordening komt waarin:

- objectieve criteria worden opgenomen voor welke projecten onder het overgangsrecht komen te vervallen. Een lijst met concrete projecten of objectieve criteria ontbreekt.
- Nadere inkleuring zou worden gegeven aan termen als 'transitiegrond' en 'bijdragen aan oplossingen op het elektriciteitsnet'. Deze nadere inkleuring ontbreekt. Insprekers verzoeken om een definitie.

In de brief is verder aangegeven dat de nieuwe regeling (nog) niet geldt voor projecten waarvan de participatie al in een vergevorderd stadium is. Dit woordje 'nog' veroorzaakt veel ruis en vraagt dus om objectieve criteria wanneer er sprake is van participatie een vergevorderd stadium. Insprekers verzoeken om een verbod op te nemen voor projecten die ten tijde van de kamerbrief nog niet waren gestart met een omgevingsdialoog. Nu de omgevingsverordening niet duidelijk maakt wanneer daarvan sprake is, nemen insprekers aan dat het dan gaat om projecten die een vastgesteld participatieplan hebben dat is gedeeld met de omgeving zodat omwonende weten in welke fase een project zich bevindt. Een eerste keukentafelgesprek of informatieavond is geen vergevorderd stadium van participatie. Insprekers verzoeken om concrete criteria of een definitie op te nemen wanneer er sprake is van vergevorderd, een lijst van projecten vast te stellen die daaraan voldoet en om aan te geven aan welke eisen participatie en het daartoe op te stellen participatieplan moeten voldoen.

Reactie

Er is een objectieve regeling opgenomen wanneer projecten onder het overgangsrecht vallen. Door een concrete datum te noemen, is daarbij ook invulling gegeven aan projecten die in een vergevorderd stadium (van participatie) verkeren. De uitwerking van projecten voor grootschalige energie-opwek is complex. Alleen plannen die al in een vergevorderd stadium verkeren op het moment dat de ontwerp omgevingsverordening bekend werd gemaakt, kunnen voldoen aan de voorwaarde dat besluitvorming plaatsvindt voor de gestelde datum. Het is naar onze mening voorts niet nodig om een begripsbepaling op te nemen voor het begrip vergevorderd, nu dat begrip niet in de regeling wordt gebruikt. Het opnemen van een verbod voor initiatieven die op het moment dat de kamerbrief uitkwam nog niet gestart waren, vinden wij in strijd met de rechtszekerheid. Op dat moment was nog niet bekend wanneer en op welke wijze de aangescherpte zonneladder verwerkt zou gaan worden in de Brabantse omgevingsverordening. Zolang er geen concrete aanpassing tot wijziging van de Omgevingsverordening in procedure is gebracht, moeten initiatiefnemers kunnen vertrouwen op de regels die gelden.

De wet schrijft voorts geen omgevingsdialoog of het hebben van een participatieplan voor. De gemeente is bevoegd gezag om beleid te ontwikkelen waaraan participatie moet voldoen voor initiatieven die binnen de gemeente spelen. Wij kunnen daaraan geen eisen stellen. Wij hebben in onze brief overigens niet aangegeven dat er een concrete lijst van projecten zou komen. Er is wel aangegeven dat er een concretisering zou plaatsvinden van. Wat wij onder vergevorderd verstaan. Dat is gebeurd.

Tot slot wordt ook het begrip transitiegrond niet in de regeling gebruikt. Juist omdat zo'n begrip onvoldoende duidelijkheid biedt, is het begrip nader ingekleurd met de voorwaarde

dat het moet gaan om gronden waarvan beleidsmatig is vastgelegd dat het landbouwkundig gebruik zal eindigen.

1.3.3 Algeheel verbod zonneparken

Indiener(s): inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718), inspreker (5959657)

Samenvatting

De wijziging met betrekking tot de zonneladder lijkt ingegeven om alleen in uitzonderlijke situaties zonneparken toe te laten. Gelet op de actuele situatie op de energiemarkt (stijgende energieprijzen, verspilling van subsidies, netcongestie) zijn insprekers van mening dat er een algeheel verbod op zonneparken moet komen. Zonneparken zijn een achterhaald concept en geven landschapsvervuiling. Ook vanuit landelijk beleid wordt de ontwikkeling ontmoedigd. Volgens recente inzichten duurt het nog zeker 10 jaar voordat er weer aansluitingen op het net mogelijk zijn. Er kan daarom beter ingezet worden op het verbeteren van de netcapaciteit in stedelijk gebied en op energie-opslag dan grootschalige energieopwekking.

Reactie

Zonneparken hebben een impact op de omgeving. Het instellen van een algeheel verbod is bezien vanuit de energietransitie opgave niet wenselijk. Om de doelen van klimaatakkoord te halen, is de opwek van duurzame energie noodzakelijk. In Brabant is daarbij ook zonne-energie nodig omdat op grote delen van de provincie beperkingen liggen voor bijvoorbeeld de opwek van windenergie vanwege vliegvelden en radarverstoring. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik zetten wij in op het optimaal benutten van de ruimte voor zonne-energie binnen bestaand ruimtebeslag en daardoor het landelijk gebied te ontlasten. Alleen in gevallen dat uit de behoefteonderbouwing blijkt dat zon-pv in landelijk gebied nodig is om in de behoefte te voorzien, is de ontwikkeling van een zonnepark mogelijk in de drie uitzonderingsituaties zoals verwoord in de regeling.

Er wordt voorts in samenwerking met de netbeheerder bezien hoe de netcapaciteit verbeterd kan worden evenals de mogelijkheden voor energie-opslag.

1.3.4 Geen algeheel verbod zonneparken

Indiener(s): NVDE (5960705),

Samenvatting

Inspreker vindt het positief dat de provincie ruimte blijft zoeken voor de ontwikkeling van zonne-energie. Inspreker ondersteunt dat de regeling is verbreed tot meervoudig ruimtegebruik en niet is beperkt tot agri-PV.

Reactie

Wij danken inspreker voor deze reactie.

1.3.5 Regionaal bod en doelen voor de opwek van zonne-energie staat onder druk

Indiener(s): Metropoolregio Eindhoven (5958058), Regio Hart van Brabant (5959095), NVDE (5960705)

Samenvatting

De aanscherping van de zonneladder betekent dat het realiseren van voldoende grootschalige energieopwek, conform het regionaal bod gebaseerd op de regionale energiestrategieën (RES-sen) onder druk komt te staan. GS hebben het regionale bod uit de RES-sen medeondertekend, het is dus ook het bod van de provincie.

In het MRE-gebied komen de zoekgebieden voort uit het plan-mer dat de provincie als bevoegd gezag in samenwerking met het MRE heeft opgesteld. Bovendien zijn de

mogelijkheden voor windenergie beperkt in de MRE-regio beperkt door de aanwezigheid van vliegvelden en radarbeperkingen, de regio is daardoor sterker afhankelijk van zonne-energie.

Reactie

Wij realiseren ons dat de aanscherping van de zonneladder gevolgen kan hebben voor het regionaal bod. Hierover is in de kamerbrief van 26 oktober 2023 het volgende opgenomen: 'Rijk en medeoverheden zijn zich ervan bewust dat de bestuurlijke afspraken extra druk kunnen leggen op het realiseren van het RES-bod, terwijl partijen zich daar ook aan verbonden hebben. Het vinden van voldoende geschikte locaties voor zonnepanelen blijft een uitdaging. In de contourennotitie Nota Ruimte van 6 oktober 2023 (kamerstuk 29435 nr. 264) wordt ook opgeroepen tot bundeling van functies. Dit geldt ook voor het toepassen van zon-PV, gelet op de schaarse ruimte in Nederland en de groeiende vraag naar duurzame energie.'

Het feit dat wij als bevoegd gezag hebben opgetreden voor het plan-mer betekent voorts niet dat wij op voorhand hebben ingestemd met alle mogelijke ontwikkelingen. Wij bieden wel aan om samen met insprekers te zoeken naar ontwikkelingsmogelijkheden die binnen de mogelijkheden van de aangescherpte zonneladder passen. Zeker gelet op het feit dat er op grote delen van de provincie beperkingen aanwezig zijn vanuit radarverstoring en vliegvelden.

1.3.6 Zonneladder in artikel 5.54

Indiener(s): Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718), inspreker (5956010), BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270)

Samenvatting

Insprekers 5960700 en 6960697 geven aan hun zienswijze zowel op persoonlijke titel als namens de bewoners van de Esschebaan en Renbaan te hebben ingediend.

Insprekers verzoeken om de zonneladder van het Rijk (met 4 treden) expliciet te benoemen en te verwerken in de Omgevingsverordening zodat die altijd moet worden toegepast bij zonne-parken. Pas als de mogelijkheden van de eerste drie treden zijn benut, komt onbebouwde grond in landelijk gebied aan de orde. Dit klemt des te meer omdat bijvoorbeeld de gemeente Boxtel een eigen zonneladder met drie treden toepast. Dat scheidt rechtsonzekerheid.

Het eerste lid gaat voorbij aan de eerste trede van de kamerbrief en het is bovendien onduidelijk hoe moet worden aangetoond dat elders onvoldoende in de behoefte kan worden voorzien. De opsomming in het eerste lid is cumulatief. Het woord 'en' ontbreekt. Onder b. moet het woord 'of' vervangen worden door 'en'. Insprekers verzoeken om aanscherping. In het tweede lid moeten de vereisen cumulatief worden opgenomen conform de intentie van de kamerbrief.

In het derde lid vragen insprekers wat verstaan wordt onder d. maatschappelijke meerwaarde, waaronder participatie. Verder moet duidelijk worden dat de voorwaarden ook hier cumulatief gelden. Het bepaalde onder f. 'redelijke' termijn is niet objectief en daardoor rechtsonzeker. Insprekers verzoeken dit te concretiseren.

De regeling geeft onvoldoende concrete richtlijnen waaraan een nieuw initiatief moet voldoen. Er mist een voorwaarde gericht op landschappelijke inpassing. Voorts moet duidelijker worden aangegeven dat zonneparken in natuurgebieden niet zijn toegestaan.

Reactie

Artikel 5.54 richt zich alleen op de ontwikkeling van zonneparken in de gebieden die in de omgevingsverordening zijn aangeduid als Landelijk gebied. De zonneladder is passend bij de systematiek van onze omgevingsverordening en vanuit provinciaal belang verwerkt in het betreffende artikel.

In het eerste lid zijn de eerste drie treden verwerkt. Bestaand ruimtebeslag omvat immers ingevolge artikel 5.4 van de Omgevingsverordening naast gebouwen en gronden binnen

Stedelijk gebied en Bebouwd gebied, ook de objecten die op bouwpercelen in Landelijk gebied aanwezig zijn. Voor zover het onbebouwde grond betreft bij andere functies in het landelijk gebied, zijn die in het tweede lid betrokken. In de opsomming van het eerste lid is inderdaad het woord 'en' vervallen aan het einde van het bepaalde onder a. Wij voegen dat toe. In juridische teksten heeft het woord 'of' zoals opgenomen in het eerste lid onder b ook een betekenis als 'en'. Aanpassing is daarom niet nodig. Het onderzoek dat niet in voldoende mate voorzien kan worden in de behoefte aan duurzame energie zoals vereist op grond van het eerste lid, vragen wij al jaren. In de toelichting wordt daar ook verder op ingegaan. Gemeenten zijn zeer goed op de hoogte hoe dat onderzoek uitgevoerd moet worden. In de regeling wordt daarbij overigens niet gesproken over 'elders'. In het tweede lid zijn de mogelijkheden opgenomen voor zover is aangetoond dat er onvoldoende in de behoefte aan duurzame energie kan worden voorzien door andere vormen van duurzame energie en binnen bestaand ruimtebeslag. Er zijn drie situaties onderscheiden die niet cumulatief zijn. In tegenstelling tot wat diverse insprekers stellen, zijn deze drie situaties in de kamerbrief ook niet cumulatief opgenomen. In het tweede lid, onder a, zijn de mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik opgenomen. Het maakt daarbij in onze optiek niet uit of dit meervoudig ruimtegebruik plaatsvindt op onbebouwde gronden in combinatie met een agrarische functie of andere functies. Het provinciaal belang vanuit zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke impact op de omgeving is in beide situaties dezelfde. De voorwaarden in het derde lid zijn cumulatief vormgegeven. Dat volgt uit het woord 'en' dat in de opsomming onder e. is opgenomen. Voor een toelichting op maatschappelijke meerwaarde verwijzen wij naar de toelichting.

Het is voorts in onze optiek niet wenselijk om het begrip redelijke termijn verder te concretiseren. Wat een redelijke termijn is, kan per situatie verschillen. Wat wij met deze regeling beogen is dat er geen planologische mogelijkheden worden gemaakt of vergund voor initiatieven die gedurende langere termijn niet ontwikkeld worden. Als een initiatief gedurende langere termijn niet wordt benut, kan de afweging die op grond van het eerste lid is vereist, substantieel anders uitvallen. Bijvoorbeeld doordat er nieuwe technische mogelijkheden zijn in stedelijk gebied waardoor de noodzaak voor een zonnepark in landelijk gebied niet meer aanwezig is. Daarom is hier de term redelijke termijn opgenomen in plaats van een harde termijn. Wij denken daarbij aan een periode van circa 3 tot 5 jaar. Wij zullen dat in de toelichting verduidelijken.

Er is geen aparte voorwaarde voor landschappelijke inpassing opgenomen. Bij grootschalige ontwikkelingen als een zonnepark is een landschappelijke inpassing alleen in onze optiek niet afdoende. Daarom is in het derde lid, onder a opgenomen dat er maatregelen getroffen moeten worden die de impact op de omgeving beperken. Dat omvat ook een goede landschappelijke inpassing. Daarnaast geldt voor alle activiteiten in landelijk gebied en dus ook voor zonneparken dat verplicht toepassing wordt gegeven aan kwaliteitsverbetering van het landschap.

Wijziging:

In artikel 5.54, eerste lid, wordt aan het bepaalde onder a. het woord 'en' toegevoegd. In de toelichting wordt een indicatie opgenomen dat wij een periode van circa 3-5 jaar als een redelijke termijn zien.

1.3.7 Voorkeursregeling (artikel 5.54, lid 1)

Indiener(s): *Metropoolregio Eindhoven (5958058), NVDE (5960705), RES Noordoost Brabant (5958264), TP Solar (5960675)*

Samenvatting

Inspreker vraagt aandacht voor het feit dat in de MRE-regio de behoefteonderbouwing op regionaal niveau heeft plaatsgevonden en niet op het niveau van de individuele gemeenten. Voorts vraagt inspreker zich af wat duurzame warmte-opwekking (geothermie) te maken heeft met de opwek van duurzame energie. Op Rijksniveau in het Nationaal Programma

RES wordt alleen gesproken over wind en zon. Insprekers verzoeken andere vormen van duurzame energie, zoals geothermie, buiten de behoefteonderbouwing te laten. Insprekers NVDE en TP Solar verzoeken om artikel 5.54, eerste lid, onder a, te laten vervallen. Voorrang geven aan windenergie bemoeilijkt de energietransitie nu windparken tegen steeds meer uitvoeringsproblemen aanlopen. Bovendien sluit deze voorwaarde ook zonneparken uit die worden gerealiseerd met 100 % lokale afname. Het is 'behoefte aan' en niet 'behoefte voor'.

Reactie

Wij juichen een bovenlokale afweging van de behoefteonderbouwing (andere vormen van duurzame energie en mogelijkheden binnen bestaand ruimtebeslag) toe.

Wij volgen inspreker in de stellingname dat geothermie buiten de afweging gehouden kan worden en zullen de toelichting daarop aanpassen.

In tegenstelling tot wat insprekers NVDE en TP Solar stellen, geven wij met de behoefteonderbouwing in het eerste lid geen voorrang aan windenergie. Het eerste lid richt zich op het onderbouwen van de behoefte aan een zonnepark vanuit de duurzame energiebehoefte. De opwek met wind maakt deel uit van die behoefteonderbouwing. De regeling omvat verder geen volgtijdelijkheid, zodat de ontwikkeling van een zonnepark hiervan geen belemmering hoeft te ondervinden, mits de behoefte is aangetoond en er sprake is van een uitzonderingssituatie zoals opgenomen in het tweede lid. De tekstuele aanpassing zullen wij verwerken.

Wijziging:

In artikel 5.54 eerste lid wordt de passage 'behoefte voor' vervangen door 'behoefte aan'. In de toelichting wordt geothermie verwijderd uit de behoefteonderbouwing.

1.3.8 Uitzonderingssituaties (artikel 5.54, lid 2)

Indiener(s): *Metropoolregio Eindhoven (5958058), RES Noordoost Brabant (5958264),*

Samenvatting

Zijn de genoemde uitzonderingssituaties in het tweede lid van artikel 5.54 cumulatief of niet. Inspreker vindt dit niet duidelijk omdat de toelichting lijkt te suggereren dat een project moet voldoen aan alle criteria.

Door congestieverzachter als extra voorwaarde op te nemen is er geen stimulans om initiatieven als agri-pv of initiatieven op transitiegronden te ontwikkelen. Inspreker verzoekt om bij de congestieverzachter op te nemen dat rekening wordt gehouden met die 2 andere categorieën.

Reactie

De drie uitzonderingssituaties zijn niet cumulatief, maar kunnen in een voorkomend geval wel gestapeld voorkomen. Dat is echter vanuit de regeling geen noodzaak. Dit volgt uit het woordje 'of' dat aan het einde van het bepaalde onder b. is opgenomen. Gelet op voorgaande is er geen reden om in het geval onder c. rekening te houden met de andere twee situaties. Overigens is het een misvatting dat het geval onder c. gaat om congestieverzachters als bedoeld in het prioriteringskader dat door de netbeheerders wordt gehanteerd. Het gaat hier om slimme oplossingen zoals cable pooling, projecten met een directe aansluiting op een afnemer, energiehubs of zonneparken in combinatie met energieopslagsystemen (EOS) met een capaciteitsbeperkend contract (CBC).

1.3.9 Koppeling zonnepark aan gebruik in directe omgeving

Indiener(s): *ZLTO (5959554)*

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de aanscherping van de zonneladder. Het is belangrijk dat er zorgvuldig wordt omgegaan met landbouwgronden. Zij verzoekt de regeling in het tweede lid van artikel 5.54 aan te scherpen zodat alleen zonneparken gerealiseerd kunnen worden als de opgewekte energie in de directe omgeving wordt gebruikt.

Reactie

Beleidsmatig streven wij de opwek van energie na in de directe nabijheid van de gebruikers. Dat werkt kostenbesparend en is ook vanuit zorgvuldig ruimtegebruik en effect op de omgeving in de meeste gevallen beter passend.

Wij willen echter ontwikkelingen elders als die passen binnen de benoemde uitzonderingssituaties (meervoudig ruimtegebruik en op transitiegronden) niet op voorhand uitsluiten. Wel zullen wij in het tweede lid onder c. een voorwaarde toevoegen die de ontwikkeling van solitair gevestigde zonneparken tegengaat. Door daar de ontwikkeling van een zonnepark te koppelen aan bestaand ruimtebeslag worden solitair gevestigde parken tegen gegaan en wordt geborgd dat een zonnepark in de directe omgeving van de gebruikers wordt gevestigd. Vanwege die toevoeging is dan ook een verdere aanpassing nodig, gericht op een gecombineerde ontwikkeling met windenergie omdat een dergelijke combinatie gunstige effecten kan hebben op de netbelasting.

Wijziging

Het tweede lid onder c van artikel 5.54 komt als volgt te luiden:

c. het zonnepark draagt bij aan de vermindering van netcongestie of zorgt voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik en wordt aansluitend op bestaand ruimtebeslag als bedoeld in artikel 5.4 of in combinatie met windturbines ontwikkeld.

1.3.10 Meervoudig ruimtegebruik verduidelijken

Indiener(s): *RES Noordoost Brabant (5958264), gemeente Mijngemeentedichtbij (5960660)*

Samenvatting

Insprekers verzoeken om de regeling te verduidelijken en het opnemen van een duidelijke definitie. Bij medegebruik is niet gedefinieerd hoe intensief dat medegebruik moet zijn.

Inspreker Mijngemeentedichtbij vraagt om aanvulling.

Een zonne-park gericht op bestuiving door insecten kan ook een agrarisch belang dienen. Het zonnepark staat dan 'ten dienste van' de agrarische functie in plaats van meervoudig ruimtegebruik.

Reactie

Het opnemen van een begripsbepaling voor meervoudig ruimtegebruik voegt niet veel toe. In de literatuur wordt meervoudig ruimtegebruik gedefinieerd als 'het gebruik van de ruimte voor meerdere functies'. Zoals in de toelichting op de omgevingsverordening is opgenomen sluiten wij als er geen specifieke begripsbepaling is opgenomen aan bij de definities die in het normale gebruik wordt toegepast.

Wij zijn van mening dat het zinvoller is om in de toelichting een nadere duiding te geven over meervoudig ruimtegebruik. Het gaat daarbij niet om medegebruik van een perceel, waarbij bijvoorbeeld op 1/3 van het perceel een (monofunctioneel) zonnepark staat en 2/3 nog agrarisch in gebruik is. Meervoudig ruimtegebruik betekent dat de gronden waarop zonne-energie wordt opgewekt, tevens worden benut voor een andere functie of functies.

Een zonnepark waar ook bloemrijke graslanden worden ingericht ten behoeve van biodiversiteit en insecten, kan, mits dit op een passende plek ligt, een meervoudige functie vervullen. Dat dit een mogelijkheid is, betekent overigens geen vrijbrief om overal agrarische gronden om te vormen naar zonneparken in combinatie met natuurontwikkeling of een natuurfunctie. De plek moet vanuit de natuurontwikkeling of natuurfunctie passend zijn en bijdragen aan de beoogde natuur(netwerk)-functie. De beoogde locatie moet vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de principes die daarvoor zijn

opgenomen in paragraaf 5.1.2 van de omgevingsverordening, waaronder de lagenbenadering, passend zijn bij de beoogde functie.

Wijziging:

In de toelichting verduidelijken wij meervoudig ruimtegebruik.

1.3.11 Meervoudig ruimtegebruik inperken

Indiener(s): inspreker (6960697), inspreker (5960700), *inspreker (5960718)*, *inspreker (5959657)*

Samenvatting

Het is niet duidelijk wat onder meervoudig ruimtegebruik wordt verstaan in artikel 5.8 en artikel 5.54 nu de omgevingsverordening daarvoor geen definitie geeft. Hierdoor wordt er te veel ruimte gelaten aan gemeenten voor eigen invulling. Bijvoorbeeld door te stellen dat een zonnepark naast energieopwekking ook bijdraagt aan biodiversiteit. Dat is echter niet in lijn met de intenties van het Rijk en de kamerbrief. Insprekers verzoeken een heldere begripsbepaling op te nemen.

Reactie

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.10.

Wij beogen met onze instructieregels juist dat gemeenten ruimte houden voor een eigen invulling, zolang zij daarbij rekening houden met de provinciale belangen waarvoor de regels zijn gesteld. Dat is ook nadrukkelijk de bedoeling van de wetgever. Voorts heeft de Minister in tegenstelling tot wat insprekers stellen, niet verboden dat een zonnepark in combinatie met natuur ontwikkeld wordt. Zoals wij hierboven onder 1.3.10 hebben overwogen moet zo'n park dan wel op een juiste plek ontwikkeld worden.

1.3.12 Beëindiging landbouwkundig gebruik

Indiener(s): inspreker (6960697), inspreker (5960700), *inspreker (5960718)*, *inspreker (5960438)*

Samenvatting

In artikel 5.54, tweede lid, onder b, is als voorwaarde opgenomen dat beleidsmatig is vastgesteld dat het landbouwkundig gebruik wordt beëindigd. Dat geeft te veel ruimte aan gemeenten en betekent feitelijk dat een beleidsstuk van de gemeente boven de verordening gaat. Daarmee kan een gemeente de toepassing van de zonneladder ontwijken. Het criterium meervoudig ruimtegebruik geldt dan immers niet. Het is logischer om dit te koppelen aan een wijziging van het bestemmingsplan dat is goedgekeurd.

Reactie

Zoals wij onder 1.3.11 hebben overwogen beogen wij met onze instructieregels juist ook beleidsruimte te laten aan gemeenten. Daarbij hebben wij om het begrip transitiegronden uit de kamerbrief te concretiseren, is opgenomen dat het moet gaan om gronden waarvan beleidsmatig is vastgelegd dat het landbouwkundig gebruik wordt beëindigd. Dat betekent niet dat een beleidsstuk van de gemeente boven de verordening gaat. Dat betekent dat wij een gemotiveerd besluit van de gemeenteraad vragen waarin is onderbouwd dat op een plek een andere functie ontwikkeld wordt, zoals een nieuwe woon- of werklocatie. Bij die afweging moeten gemeenten rekening houden met instructieregels die voor zo'n nieuwe functie zijn opgenomen, waaronder de principes voor een evenwichtige toedeling van functies. Wij zijn van mening dat daarmee een zorgvuldige afweging op lokaal niveau kan worden vorm gegeven.

1.3.13 Transitiegronden

Indiener(s): *RES Noordoost Brabant (5958264)*

Samenvatting

Het is niet duidelijk of daar ook gebieden onder vallen die voor Verstedelijking afweegbaar zijn aangeduid, zoals in de kamerbrief is opgenomen. Als dat beleidsmatig is vastgelegd, voegt het beleidsmatig vastleggen dat het transitiegronden zijn niets toe.

Reactie

Wij vragen niet dat er beleidsmatig een categorie ‘transitiegronden’ wordt vastgelegd. Wij vragen dat beleidsmatig is vastgelegd dat het landbouwkundig gebruik zal eindigen. Dat is bijvoorbeeld het geval als in een omgevingsvisie of programma is aangegeven dat de gronden nodig zijn voor een andere functie, zoals voor wonen of werken. Vanuit provinciaal belang zijn er overigens geen locaties meer die voor Verstedelijking afweegbaar zijn aangeduid. Gemeenten wegen in hun omgevingsvisie of programma af waar verstedelijking plaatsvindt, rekening houdend met de instructieregels die daarvoor zijn opgenomen, waaronder de principes voor een evenwichtige toedeling van functies.

1.3.14 Netcongestie en netontlasting

Indiener(s): *Metropoolregio Eindhoven (5958058), NVDE (5960705), TP Solar (5960675)*

Samenvatting

De aangescherpte zonneladder omvat meer eisen dan nodig is vanuit de zonnebrief. Er zijn extra eisen vanuit het elektriciteitsnet opgenomen, zoals de eisen dat het initiatief bijdraagt aan de vermindering van netcongestie, zorgt voor een efficiënter netwerkgebruik of aantoonbaar binnen redelijke termijn kan worden aangesloten. Hieraan is advies van de netbeheerder gekoppeld. De organisatie van netbeheerders zijn daarop niet uitgerust. Bovendien worden initiatieven altijd met de netwerkbeheerders afgestemd. Inspreker MRE vraagt zich af of de consequenties van de aanvullende eisen vanuit de netinpassing voldoende doordacht zijn. Een zonneveld heeft immers altijd effect op de netwerkcapaciteit en leidt per definitie niet tot vermindering van de netcongestie. Inspreker NVDE verzoekt om de bewijslast om te draaien; initiatieven kunnen doorgang vinden tenzij de netbeheerder onderbouwt dat een initiatief niet bijdraagt aan netontlasting. Inspreker verzoekt een aantal voorbeelden op te nemen wanneer een initiatief bijdraagt aan netontlasting, zoals zon in combinatie met wind, in het geval van cable-pooling, ten dienste van een in de nabijheid gevestigde grootgebruiker, initiatieven in de nabijheid van een schakelstation op hoofd- of middennet.

Reactie

In de zonnebrief is als noodzakelijke voorwaarde voor alle zon-PV opgenomen dat het inpasbaar is in het energienetwerk. Wij hebben deze voorwaarde geconcretiseerd door een redelijke termijn voor aansluiting te vragen. Ook de voorwaarden dat het initiatief bijdraagt aan de vermindering van netcongestie of zorgt voor een efficiënter netwerkgebruik zijn te herleiden tot de zonnebrief waarin dit als uitzonderingssituatie is opgenomen: ‘als de aanleg van zonneparken op gronden betekenisvol bijdraagt aan de vermindering van de netcongestie of zorgt voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik (netneutraal).’ Het is derhalve niet zo dat wij extra eisen stellen.

Wij hebben voorts overleg gevoerd met de netwerkbeheerder over de ontwerpregeling, waaronder ook het tweede lid onder c. Zij geven aan dat mono-zonneparken die solitair zijn gelegen in de basis niet leiden tot vermindering van netcongestie of vergroting van een efficiënter netwerkgebruik. Hiervan is volgens de netbeheerder wel sprake bij een aantal slimme oplossingen zoals cable pooling, projecten met een directe aansluiting op een afnemer, energiehub of zonneparken in combinatie met energieopslagsystemen (EOS) met

een capaciteitsbeperkend contract (CBC). De netbeheerder stellen daarbij overigens eisen aan veiligheid (vanwege overstroom of spanningspieken) en betrouwbaarheid (stabiliteit van lokale en regionale elektriciteitsnet). Daarom vragen deze slimme oplossingen altijd afstemming met de netbeheerder. Wij zullen in de toelichting verduidelijken wanneer er sprake is van initiatieven die bijdragen aan ontlasting van het netwerk. Het advies kan daarom hier vervallen.

De suggestie om de bewijslast om te keren past niet bij het uitgangspunt uit de zonnebrief dat zon-PV alleen ontwikkeld kan worden in de genoemde uitzonderingssituaties. De suggestie om in de toelichting een aantal voorbeelden te benoemen wanneer een initiatief bijdraagt aan netontlasting, nemen wij over.

Wijziging:

Artikel 5.54, tweede lid, onder c, komt als volgt te luiden:

c. het zonnepark draagt bij aan de vermindering van netcongestie of zorgt voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik en wordt aansluitend op bestaand ruimtebeslag als bedoeld in artikel 5.4 of in combinatie met windturbines ontwikkeld.

In de toelichting wordt verduidelijkt wanneer er sprake is van vermindering van netcongestie of vergroting van efficiënter netwerkgebruik.

1.3.15 Redelijke termijn

Indiener(s): *Metropoolregio Eindhoven (5958058), NVDE (5960705), RES Noordoost Brabant (5958264), TP Solar (5960675)*

Samenvatting

Netwerkbeheerders doen geen uitspraken over wanneer een initiatief kan worden aangesloten. Bovendien is er niet altijd een aparte aansluiting nodig (bijvoorbeeld bij cable pooling of een gesloten distributiesysteem met een grootgebruiker) zodat afstemming alleen voldoende is.

Het is niet duidelijk wat een redelijke termijn is. Bovendien ontgaat inspreker de relatie tussen ruimtelijke aanvaardbaarheid en de mogelijkheden tot aansluiting. Door de koppeling dat een initiatief op redelijke termijn moet worden aangesloten, komen initiatieven stil te liggen zolang de congestie niet is opgelost. Het is onduidelijk of deze voorwaarde ook geldt bij initiatieven gericht op congestieverzachting. Insprekers vragen de regeling te verduidelijken.

Reactie

Voor de invulling wat wij onder een redelijke termijn verstaan en de ruimtelijke relevantie van deze voorwaarde verwijzen wij naar 1.3.6. De voorwaarden in het derde lid gelden voorts voor alle zonneparken die in Landelijk gebied worden ontwikkeld, dus ook als er sprake is van een initiatief gericht op congestieverzachting. Overigens verwacht de netwerkbeheerder niet dat de ontwikkeling van een zonnepark kan worden aangemerkt als congestieverzachter als bedoeld in het prioriteringskader. Wij verwijzen naar 1.3.14 voor slimme oplossingen die wel leiden tot vermindering van netcongestie en vergroting van een efficiënter netwerkgebruik.

Wij hebben overleg gevoerd met de netwerkbeheerder over de redelijkheid van de termijn. Zij geven aan dat de door ons gehanteerde periode van 3 tot 5 jaar overeenkomt met de huidige praktijk. De netbeheerder geeft ook aan dat hiervoor geen harde termijn gesteld kan worden omdat de termijn van aansluiting afhankelijk is van de specifieke situatie. Daarbij spelen diverse factoren een rol, zoals het wel of niet aanwezig zijn van netcongestie, de omvang van de aanwezige netcongestie, het aantal aanvragen voor een aansluiting in een betreffend gebied en de snelheid waarmee de aanwezige energie-infrastructuur kan worden uitgebreid. Daarom moet voor elk zonnepark worden onderbouwd en afgestemd met de netwerkbeheerder, wat in die specifieke situatie een redelijke termijn voor aansluiting is. Wij zullen het voorgaande in de toelichting verduidelijken. De voorwaarde in het derde lid over

afstemming met de netwerkbeheerder is overigens niet alleen gericht op de redelijke termijn voor aansluiting maar omvat ook andere onderwerpen. Wij zullen de regeling en toelichting hierop aanpassen.

Wijziging:

Artikel 5.54, derde lid, onder f wordt vervangen en een nieuw onderdeel g wordt toegevoegd:
f. is aangetoond dat de ontwikkeling binnen redelijke termijn kan worden aangesloten op het energienet; en
g. de ontwikkeling is afgestemd met de netwerkbeheerder.

In de toelichting op het derde lid zullen wij de redelijke termijn, bedoeld onder f, en de afstemming met de netwerkbeheerder, bedoeld onder g, verduidelijken.

1.3.16 Functie na afloop tijdelijke termijn

Indiener(s): Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), *inspreker (5960718)*

Samenvatting

In het algemeen geldt dat er wordt uitgegaan van een exploitatietermijn van 25 jaar. Het is insprekers onduidelijk wat er daarna gebeurt. Er wordt enerzijds gesteld dat dan de oorspronkelijke bestemming terugkomt en anderzijds dat dan de definitieve bestemming wordt gerealiseerd. Insprekers verzoeken dat de provincie duidelijkheid biedt over welke functie na afloop van de termijn mogelijk is, zowel als het gaat om transitiegronden als om welke gronden voor verstedelijking in aanmerking komen. Dit is belangrijk omdat gemeenten anders een eigen interpretatie kunnen geven aan de 'oorspronkelijke' of 'uiteindelijke' functie van de gronden.

Reactie

Het is aan gemeenten om te bepalen welke functie na afloop van de gunningstermijn mogelijk is. Hierbij moeten zij rekening houden met de instructieregels die de provincie voor de ontwikkeling van functies in het landelijk gebied heeft gesteld. In het algemeen geldt dat de percelen na afloop van de termijn onbebouwd opgeleverd moeten worden. Vanuit zorgvuldig ruimtegebruik en de beperkte mogelijkheden voor nieuwvestiging, ligt gebruik voor agrarische doeleinden of op geschikte locaties een natuurfunctie in de rede.

1.3.17 Mogelijkheid tot nieuwvestiging (artikel 5.54, vierde lid)

Indiener(s): Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), *inspreker (5960718), inspreker (5960438)*

Samenvatting

Er is geen motivering opgenomen waarom nieuw ruimtebeslag wordt toegelaten bij de toepassing van dit artikel. Is er dan wel sprake van zorgvuldig ruimtegebruik?

Reactie

De uitzondering is vanuit het systeem van de omgevingsverordening noodzakelijk omdat anders geen bouwwerken kunnen worden opgericht in landelijk gebied. Het gaat hierbij om een tijdelijke functie die noodzakelijk is vanwege de energietransitie wat wij als een groot maatschappelijk belang beschouwen. Artikel 5.8 biedt de mogelijkheid om een uitzondering te maken op de regels inzake zorgvuldig ruimtegebruik.

1.3.18 Overgangsrecht (artikel 10.12)

Indiener(s): *Metropoolregio Eindhoven (5958058), Regio Hart van Brabant (5959095), RES Noordoost Brabant (5958264), gemeente Mijngemeentedichtbij (5960660)*

Samenvatting

Het overgangsrecht is te strikt en niet in lijn met de zonnebrief waarin over plannen in een vergevorderd stadium wordt gesproken. Een omgevingsplan of omgevingsvergunning zijn nieuwe instrumenten. Bovendien willen gemeenten dit zorgvuldig doen. Inspreker verzoekt om aanpassing zodat alle aanvragen voor omgevingsvergunning die voor 1 juli 2025 zijn ingediend hieronder vallen.

Het is niet duidelijk wat de gevolgen van de aanscherping zijn op de zoekgebieden uit de RES-sen. Er wordt nu aan de uitwerking gewerkt. Dat zal in diverse gevallen niet voor 1 juli 2025 tot besluitvorming leiden. Insprekers wensen de zekerheid dat de zoekgebieden uit het RES ook na 1 juli doorgang kunnen vinden en verzoeken alle zoekgebieden onder het overgangsrecht te brengen.

Mijngemeentedichtbij kan zich vinden in het opgenomen overgangsrecht.

Reactie

Wij realiseren ons dat de uitwerking van initiatieven voor grootschalige energie-opwekking complex zijn. Juist daarom hebben wij een termijn van circa 2 jaar genomen vanaf het moment dat de aanscherping van de zonneladder bekend werd. In het algemeen is een dergelijke termijn voldoende om een initiatief uit te werken, zeker nu het volgens de kamerbrief moet gaan om plannen die al in een vergevorderd stadium verkeren. Bovendien sluit een datum voor besluitvorming medio 2025, gelet op de toenemende maatschappelijke weerstand en de daaruit voortkomende juridische procedures, aan bij de afspraken dat de energie-opwek uit het RES in 2030 is gerealiseerd.

Wij vinden het niet wenselijk om het overgangsrecht te koppelen aan een aanvraagdatum. Daardoor ontstaan er lange overgangperiodes waarbij plannen 'boven de markt' blijven hangen. Wij hebben gekozen voor een objectief criterium waarbij besluitvorming voor de genoemde datum moet hebben plaatsgevonden. Wel willen wij insprekers deels tegemoetkomen door aan Provinciale Staten voor te stellen om in de regeling een mogelijkheid op te nemen dat wij op verzoek van de gemeente, de termijn waarbinnen besluitvorming moet plaatsvinden eenmalig met 6 maanden kunnen verlengen. Het verzoek moet een gedegen onderbouwing geven waarom het niet mogelijk was om besluitvorming binnen de gestelde termijn af te ronden.

Voor zover insprekers van mening zijn dat alle zoekgebieden uit de RES-sen onder het overgangsrecht gebracht moeten worden, wijzen wij op de passage die daarover in de kamerbrief is opgenomen: 'Bijna alle regio's hebben in hun RES-bod 1.0 zon op landbouwgrond opgenomen. Daarin is een grote mate van verscheidenheid zichtbaar, evenals in het vervolg daarop. Projecten waarvan de participatietrajecten al in een vergevorderd stadium zijn en niet (helemaal) conform de aangescherpte voorkeursvolgorde zon zijn vormgegeven, kunnen doorgang vinden. Daar waar slechts sprake is van zoekgebieden en waar nog geen serieus vervolg aan is gegeven, geldt de aangescherpte voorkeursvolgorde zon.'

Wij danken inspreker Mijngemeentedichtbij voor de ondersteuning van het overgangsrecht.

Wijziging:

Aan artikel 10.12, derde lid, wordt toegevoegd:

Gedeputeerde Staten kunnen eenmalig besluiten tot verlenging van de termijn met ten hoogste zes maanden, als naar hun oordeel sprake is van gegronde redenen waardoor besluitvorming voor 1 juli 2025 niet mogelijk was.

1.3.19 Overgangsrecht zonne-energie is te ruim en rechtsonzeker (artikel 10.12, vierde lid)

Indiener(s): Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718), inspreker (5960723), inspreker (5960438), inspreker (5959655), inspreker (5960725), inspreker (5956010), BMF (5957761), Milieuvereniging De Groene koepel (5960270)

Samenvatting

Insprekers hebben bezwaar tegen het overgangsrecht. Dit is te ruim. De kamerbrief van de Minister spreekt alleen over initiatieven waarvoor participatie in een vergevorderd stadium verkeerd. In de statenmededeling van 28 mei 2024 staat dat het dan met name gaat om locaties die voldoen aan de RES 1.0 zoekgebieden. Met de gekozen formulering waarbij besluiten voor 1 juli 2025 moeten zijn vastgesteld, kunnen ook nog initiatieven van na 26 oktober 2023 (de datum van de kamerbrief) ontwikkeld worden. Dit tast de rechtszekerheid van burgers aan. Zij verzoeken om de datum van 1 juli 2025 aan te passen en de datum 1 september 2024 aan te houden.

Het geformuleerde overgangsrecht is bovendien rechtsonzeker. Na inwerkingtreding van de gewijzigde Omgevingsverordening is het recht zoals dat gold op 1 januari 2024 niet meer kenbaar voor burgers die bezwaar willen maken.

Sommige insprekers verzoeken om net als de provincie Overijssel een algeheel verbod voor nieuwe initiatieven op te nemen in de Omgevingsverordening.

Reactie

Wij delen de mening niet van insprekers dat het overgangsrecht te ruim is. Wij hebben juist een concrete datum opgenomen voor besluitvorming over het initiatief. Hierdoor wordt voorkomen dat er nog jarenlang initiatieven 'boven de markt' hangen. De koppeling aan een datum voor besluitvorming betekent een goed toepasbare, objectieve norm en draagt juist bij aan rechtszekerheid. Een voorwaarde dat het moet gaan om plannen die in een vergevorderd stadium verkeren, is juist niet objectief bepaald en leidt tot discussie. Ook een koppeling aan participatie in een vergevorderd stadium is niet objectief bepaald. Bovendien geldt er geen wettelijke participatieplicht voor de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Wij hebben het uitgangspunt van de kamerbrief dat het moet gaan om plannen die in een vergevorderd stadium zijn vorm gegeven door een termijn voor besluitvorming op te nemen. Hierbij is gekozen voor een termijn van circa 2 jaar nadat de aanscherping van de zonneladder bekend werd. In het algemeen is de ontwikkeling van grootschalige energie-opwek complex zodat een periode van 2 jaar zeker niet te ruim is. In beginsel gaat het dan om initiatieven die in een vergevorderd stadium verkeren. Het voorstel van insprekers om de datum aan te passen naar 1 september 2024 nemen wij daarom niet over.

Voor zover insprekers aangeven dat de oude regeling na vaststelling niet meer raadpleegbaar is, wijzen wij er op dat de oude regeling beschikbaar blijft in onze viewer, op ruimtelijkeplannen.nl en via het omgevingsloket (regels op de kaart). Het instellen van een algeheel verbod voor nieuwe initiatieven wijzen wij af. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.3.

1.3.20 Alleen overgangsrecht voor omgevingsvergunningen (artikel 10.12, vierde lid)

Indiener(s): Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718)

Samenvatting

Het overgangsrecht gaat uit van de vaststelling van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning. Insprekers zijn van mening dat hier alleen de omgevingsvergunning moet worden opgenomen. Immers als een omgevingsplan voor de vastgelegde datum is vastgesteld, kan daarna voor onbepaalde tijd nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dat geeft een rechtsonzekere situatie voor omwonenden.

Voorts moet de omgevingsvergunning onherroepelijk zijn.

Reactie

Onze instructieregels kunnen zich alleen richten op de vaststelling van een omgevingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Wij kunnen geen regels stellen aan het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van het omgevingsplan. Dat zijn gebonden beschikkingen. Overigens kunnen gemeenten er ook voor kiezen om de ontwikkeling van zonne-energie rechtstreeks mogelijk te maken

zonder de noodzaak van een omgevingsvergunning. Daargelaten dat wij geen regels kunnen stellen aan binnenplanse omgevingsvergunningen, is het dus ook niet zinvol om het overgangsrecht aan de binnenplanse omgevingsvergunning te koppelen.

Wij hebben het overgangsrecht gekoppeld aan een concrete datum voor besluitvorming over het initiatief. Hierdoor wordt voorkomen dat er nog jarenlang initiatieven 'boven de markt' hangen. Gelet op de vaak langdurige gerechtelijke procedures is het niet werkbaar om het overgangsrecht te koppelen aan onherroepelijke besluiten. Dat zou betekenen dat wij de overgangstermijn aanzienlijk moeten verruimen. De koppeling aan een datum voor besluitvorming betekent een goed toepasbare, objectieve norm.

1.3.21 Overgangsrecht in relatie tot netcongestie

Indiener(s): inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718)

Samenvatting

Voor initiatieven die voor 1 juli 2025 worden vastgesteld blijft het oude recht gelden. Voor die initiatieven geldt dat die de eerstkomende tien jaar niet gerealiseerd kunnen worden vanwege netcongestie. Door het ruime overgangsrecht ontstaat er dus een grijs gebied.

Reactie

Vanuit rechtszekerheid vinden wij het nodig overgangsrecht vast te stellen. Voor gevallen die onder het overgangsrecht vallen blijft inderdaad het oude recht gelden. Als vaststaat dat er geen zicht is op realisatie van het project, kan dat overigens in strijd zijn met de uitvoerbaarheid van een project.

Wij delen de mening niet van insprekers dat het overgangsrecht te ruim is. Wij hebben juist een concrete datum opgenomen voor besluitvorming over het initiatief. Hierdoor wordt voorkomen dat er nog jarenlang initiatieven 'boven de markt' hangen.

1.3.22 Overgangsrecht en regeling zonneparken

Indiener(s): *Inspreker (5959289), inspreker (5959545), inspreker (5959666), inspreker (5959218), inspreker (5958744), inspreker (5959673), inspreker (5960718), inspreker (5960462), inspreker (5960252), inspreker (5959216), inspreker (5960438), inspreker (5959205), inspreker (5959280), inspreker (5959543), inspreker (5960710), inspreker (5959238), inspreker (5959621), inspreker (5958611), inspreker (5959177), inspreker (5959659), inspreker (5959676), inspreker (5960465), Inspreker (5959691), inspreker (5959812), inspreker (5960750)*

Samenvatting

De overgangsregeling voor de omgevingsvergunning voor zonneparken duurt te lang. Insprekers zien graag dat de provincie net als Overijssel per direct een verbod instelt. Het is belangrijk dat eerst daken en parkeerplaatsen worden benut en alternatieven worden onderzocht, zoals waterstofopslag van overtollige windenergie en andere technische oplossingen, voordat landbouwgrond wordt gebruikt. Zonne-energie in landelijk gebied is achterhaald. Verder verzoeken insprekers om:

- de tijdelijke termijn van 25 jaar aan te passen naar 10 of 15 jaar, ingaande vanaf de datum van verlening van de vergunning;
- een harde eis te stellen het zonnepark binnen 2 jaar op het net wordt aangesloten;
- definities op te nemen voor 'meervoudig ruimtegebruik' en 'vergevorderd';
- te onderzoeken wat zonne-energie bijdraagt aan de energietransitie gelet op het feit dat zonne-energie vooral beperkt is tot de zomerperiode;
- te onderzoeken wat de gevolgen zijn van de bestaande netcongestie op de ontwikkeling van het zonnepark in Boxtel;
- te onderzoeken wat de effecten van een zonnepark zijn op natuurherstel;
- eisen te stellen aan de minimale afstand tussen de panelen vanwege biodiversiteit waardoor het versnipperingseffect van een zonnepark afneemt.

Reactie

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 1.3.2, 1.3.3, 1.3.6, 1.3.15 en 1.3.19.

De behoefteonderbouwing die is opgenomen in het eerste lid voorziet in de wens van insprekers dat eerst daken en gevels moeten worden benut en dat alternatieven moeten worden onderzocht.

De termijn van 25 jaar is ingegeven vanuit de economische levensduur van de energie-opwek. Een termijn van 10 of 15 jaar geeft te veel beperkingen vanuit het perspectief van de economische haalbaarheid.

Voor meervoudig ruimtegebruik verwijzen wij naar 1.3.10. De term vergevorderd wordt niet in de regeling van de omgevingsverordening gehanteerd. Een begripsbepaling is derhalve niet nodig.

Voor onderzoek naar de functie voor zonne-energie voor de energietransitie en de gevolgen voor natuurherstel, verwijzen wij insprekers naar onderzoek op landelijk niveau dat wordt uitgevoerd met het project EcoCertified Solar Parks (door Wageningen Universiteit & Research, [TNO](#), [Eelerwoude](#), [Holland Solar](#) en [NL Greenlabel](#)). Dit onderzoek loopt van eind 2021 tot eind 2025.

Het is voorts niet aan de provincie om onderzoek te doen naar de gevolgen op netcongestie door de ontwikkeling van een specifiek zonnepark. Desgewenst kunnen insprekers die zienswijze bij de gemeente inbrengen.

De afstand tussen zonnepanelen betreft maatwerk en is mede afhankelijk van het gebied waar de zonnepanelen worden geplaatst en welke multifunctionele activiteiten worden uitgeoefend in het plaatsingsgebied. Vanuit provinciaal belang zien wij geen reden om hieraan op voorhand minimale eisen te stellen.

1.3.23 Beleidsvisie

Indiener(s): *gemeente Waalwijk (5957802)*

Samenvatting

Inspreker heeft de locaties voor opwek van duurzame energie, waaronder zon, opgenomen in de beleidsvisie Grootschalige Opwek Duurzame Energie. Deze locaties liggen aan de rand van stedelijk gebied en passen binnen de voorgestelde aanscherping van de zonneladder. Inspreker vraagt om dit te bevestigen. Als dat niet mogelijk is verzoekt inspreker om de in haar beleidsvisie opgenomen zoekgebieden onder het overgangsrecht te brengen.

Reactie

Wij kunnen niet vooruitlopen op onze afweging over procedures waarin een ontwikkeling voor zonne-energie wordt mogelijk gemaakt. Voor zover inspreker verzoekt om de zoekgebieden onder het overgangsrecht te brengen, verwijzen wij naar onze overwegingen onder 1.3.18.

1.3.24 Zonnepark op VAB-locatie

Indiener(s): *gemeente Bergeijk (5957519)*

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat zij bij beëindiging van een agrarisch bedrijf op het voormalig bouwvlak tijdelijk zon op land mogelijk wil maken.

Reactie

De plaatsing van zon op land binnen bestaand ruimtebeslag, dus ook binnen een vigerend bouwperceel, is vanuit de regeling mogelijk. De aangescherpte zonneladder van het Rijk betekent dat het niet meer mogelijk is om monofunctionele zonnevelden te realiseren op landbouwgronden.

1.3.25 Aangescherpte zonneladder doorkruist verduurzaming extensieve melkveehouderij

Indiener(s): *gemeente Asten (5962003)*

Samenvatting

Door de voorgenomen aanpassingen in de omgevingsverordening omtrent zonnevelden wordt de realisatie van grootschalige energie-opwek in combinatie met het behalen van andere duurzaamheids- en gebiedsdoelen, niet meer mogelijk. Inspreker verzoekt om de regelgeving zodanig aan te passen dat dit wel mogelijk blijft.

In de RES is expliciet opgenomen dat grootschalige opwek in het zoekgebied als middel dient om andere opgaven te bedienen en niet als eenzijdig doel om energie op te wekken. Inspreker geeft als voorbeeld dat zonnevelden als middel worden ingezet voor behoud en ontwikkeling van extensieve melkveehouderij. Inspreker heeft daartoe een businessmodel laten ontwikkelen waaruit blijkt dat een zonneveld van circa 25 hectare voldoende inkomsten genereert voor 4 melkveehouderijen om te extensiveren naar grondgebondenheid in een zone tegen de Grootte Peel. Dat is voor inspreker belangrijk omdat zij juist in dat soort gebieden de melkveehouderij wil behouden. Extensiveren en verduurzamen draagt bij aan diverse doelen, zoals een hogere grondwaterstand, ontwikkelen van de sponswerking van de bodem, vasthouden van CO² in de bodem, versterken van biodiversiteit, verlagen van de stikstofuitstoot, behoud van het landschap en de leefbaarheid van het gebied.

Hoewel inspreker in de voorgenomen wijziging de duurzaamheidsdoelstelling herkent, vreest zij dat de voorgenomen wijziging bovengenoemde businesscase doorkruist.

Reactie

Hoewel wij de intentie van inspreker voor extensivering ondersteunen, is het vanwege de aangescherpte zonneladder en de daarover gemaakte afspraken met het Rijk niet meer mogelijk om monofunctionele zonnevelden te realiseren op landbouwgronden. Ook niet om de extensivering van melkveehouders te ondersteunen.

De ontwikkeling van zonne-energie is alleen mogelijk voor zover de noodzaak voor de opwek van zonne-energie in landelijk gebied blijkt uit de behoefteonderbouwing op grond van artikel 5.54, eerste lid en voor zover er sprake is van een situatie als opgenomen in het tweede lid. Wij wijzen daarbij op innovatieve mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie in combinatie met het extensief beweiden van melkrundvee, bijvoorbeeld door schuivende zonnepanelen te realiseren in de lucht boven het weiland waar het melkrundvee zich bevindt of door het plaatsen van verticale zonnepanelen, waar het melkrundvee tussendoor kan lopen.

1.3.26 Energieopslag

Indiener(s): *Stichting Rond Kerk en Orion (5959662), inspreker (6960697), inspreker (5960700), inspreker (5960718)*

Samenvatting

Insprekers vragen of energieopslag verplicht wordt gesteld bij de inwerkingtreding van deze nieuwe omgevingsverordening en relateren hierbij aan artikel 5.5 Omgevingsverordening.

Reactie

De regeling stelt geen verplichtingen aan energieopslag. Artikel 5.5 van de omgevingsverordening biedt (onder voorwaarden) de mogelijkheid dat ontwikkelingen die vanuit algemeen belang nodig zijn buiten bestaand ruimtebeslag worden ontwikkeld, zoals het transporteren en leveren van energie, gas of water. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de noodzakelijke aanleg van energie-infrastructuur en de bouw van hoogspanningsstations.

1.3.27 Zonnepark in Boxtel

Indiener(s): *Inspreker (5959691), inspreker (5960750)*

Samenvatting

Inspreker heeft concrete bezwaren tegen een voorgenomen initiatief voor een zonnepark in Boxtel. Er moet veel meer onderzoek gedaan worden, effecten inzichtelijk gemaakt op zowel natuur, hitte als geluid, het landschap van de Beerze wordt aangetast etc.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van instructieregels maar tegen een concreet initiatief in Boxtel. Zienswijzen tegen die ontwikkeling moeten bij de gemeente ingebracht worden.

1.3.28 Verbod op zonneparken in groenblauwe waarden en in te realiseren ecologische verbindingzones

Indiener(s): *Stichting Bewoners Vereniging Dungense Brug (5958183)*

Samenvatting

Inspreker verzoekt een verbod op zonneparken op te nemen voor locaties binnen groenblauwe waarden en binnen te realiseren ecologische verbindingzones.

Reactie

Binnen een in de omgevingsverordening opgenomen zoekgebied voor ecologische verbindingzones is het oprichten van bebouwing verboden. Gelet daarop is het niet mogelijk zonnepanelen binnen een zoekgebied voor evz te plaatsen.

Voor locaties binnen Groenblauwe waarden zijn specifieke instructieregels opgenomen die zich richten op bescherming van de aanwezige waarden binnen de gebieden en die voorwaarden stellen dat ontwikkelingen bijdragen aan het versterken van biodiversiteit en de ontwikkeling van de waarden en kenmerken van het gebied. Als een initiatief voor duurzame energie daaraan voldoet, zien wij vanuit provinciaal belang geen reden om de opwek van zonne-energie te verbieden.

1.4 Stedelijke functies en mobiliteit

1.4.1 Verduidelijken klimaatadaptatie bij duurzame verstedelijking

Indiener(s): *waterschap Brabantse Delta (5953616)*

Samenvatting

Inspreker verzoekt om bij klimaatadaptatie te verduidelijken dat het niet alleen om wateropvang en afvoer gaat maar dat het bijvoorbeeld op de hogere zandgronden juist ook kan gaan om water langer vast te houden en infiltratie. Dit is vanuit het principe water en bodem sturend belangrijk.

Reactie

Bij duurzame verstedelijking is het inderdaad evenzeer van belang om rekening te houden met de mogelijkheden van infiltratie van water. Wij zullen dit in de regels van artikel 5.55 aanpassen.

Wijziging:

In artikel 5.55, tweede lid, onder d komt de tekst als volgt te luiden: rekening wordt gehouden met klimaatverandering, waaronder het tegengaan van hittestress en voldoende ruimte voor de opvang of infiltratie van water;

1.4.2 Pre-mantelzorgwoningen

Indiener(s): gemeente Alphen-Chaam (5958860), gemeente Baarle-Nassau (5958995), gemeente Gilze en Rijen (5959007)

Samenvatting

Insprekers voorzien problemen bij de uitvoering van het vastgestelde gemeentelijke beleid voor pre-mantelzorgwoningen. Onder het oude recht hoefde een omgevingsvergunning voor een kruimelgeval niet te voldoen aan de provinciale instructieregels. Onder de Omgevingswet is de kruimelgevallenregeling vervallen en moet een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit wel aan de instructieregels voldoen. In de ontwerp regelwijziging 1 wordt in de toelichting aandacht besteed aan onder andere pre-mantelzorgwonen. Dat is naar de mening van inspreker onvoldoende. Uit rechtspraak volgt dat het niet is toegestaan nieuwe zelfstandige wooneenheden in het landelijk gebied te realiseren. In de toelichting staat dat dit geen problemen geeft als wordt onderbouwd dat er bij pre-mantelzorg geen sprake is van een zelfstandige wooneenheid. Dat valt niet te onderbouwen. Volgens vaste jurisprudentie is dat immers afhankelijk van de feitelijke situatie. Dit volgt ook uit de uitspraak Gemert (ECLI:NL:RVS:2018:4280, r.o. 5.2). Inspreker verzoekt om in de instructieregels op te nemen dat pre-mantelzorg (eventueel onder voorwaarden) zijn toegestaan.

Reactie

Ingevolge de regeling in de Omgevingsverordening is het -behoudens uitzonderingen- niet toegestaan om nieuwe woonfuncties in het Landelijk gebied te ontwikkelen. Een mantelzorgwoning is ingevolge de rijksregelgeving geen zelfstandige woonfunctie maar een afhankelijke functie. Dat past binnen ons beleid.

In steeds meer gemeenten wordt beleid ontwikkeld voor pre-mantelzorg. Wij willen enerzijds ruimte bieden aan gemeenten om daarvoor eigen beleid te ontwikkelen en anderzijds voorkomen dat hierdoor zelfstandige woonfuncties in het landelijkgebied ontstaan. Daarom hebben wij in de toelichting rekening houdend met de wettelijke mogelijkheden, uiteengezet op welke wijze gemeenten medewerking kunnen verlenen aan dergelijke initiatieven passend binnen de instructieregels van de Omgevingsverordening. Wij adviseren gemeenten om met een tijdelijke omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit onder aanvullende voorwaarden bewoning door twee (of meer) huishoudens toe te staan binnen de bestaande woonfunctie. Inmiddels zien wij dat deze voorgestelde werkwijze ook landelijk wordt omarmd. De jurisprudentie waarnaar insprekers verwijzen, heeft naar onze mening geen relevantie voor die voorgestelde methodiek. Die uitspraak ging over de specifieke wijze waarop de gemeente in dat geval de regeling had vormgegeven en die niet paste binnen de uitgangspunten van de toenmalige Interim omgevingsverordening.

2 Zienswijzen over regelbijlagen

2.1.1 Wijziging bijlage V

Indiener(s): *Milieuvereniging de Groene Koepel (5960270)*

Samenvatting

De signaleringsparameter voor Molybdeen is gewijzigd van 20 naar 300. Dat is een meer dan een vertienvoudiging. Dat vraagt nadere toelichting.

Reactie

Naar aanleiding van een vraag van een adviesbureau is geconstateerd dat er bij het opstellen van Bijlage V 'Gevaarlijke stoffen in het grondwater' sprake is van een omissie en dat er een verkeerde waarde voor molybdeen (20 µg/l) in de bijlage is opgenomen. De signaleringsparameters beoordeling grondwater in bijlage V zijn gebaseerd op de waarden in bijlage Vd van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (Bkl). Hierin is voor molybdeen een signaleringsparameter van 300 µg/l opgenomen. Daarom is dit in de ontwerpwijziging gecorrigeerd. De signaleringsparameters voor de andere zware metalen zijn ook overgenomen uit bijlage Vd van het Bkl.

3 Zienswijzen over concrete locaties

3.1.1 Specifiek perceel NNB-NNN

Indiener(s): *Abdij Maria Toevlucht (5959000), Inspreker (5959501), Beukenhoeve (5956114), inspreker (5957858), inspreker (5957737), inspreker (5957809), inspreker (5960443), inspreker (5952744), Landgoed de Moeren (5956162), Stichting De Halse Barrier (5960757), Milieuvereniging Groene Koepel (5960270), gemeente Bergeijk (5957519), gemeente Nuenen (5947538), gemeente Tilburg (5960245), waterschap Brabantse Delta (5953616), waterschap De Dommel (5957530), waterschap Aa en Maas (5960510)*

Samenvatting

Insprekers hebben een zienswijze ingediend voor een specifiek perceel gerelateerd aan de ligging in het NNB of het wel of niet opnemen van de locatie als NNN.

Reactie

Wij verwijzen voor de afweging inzake de verzoeken naar de bijlage Afweging verzoeken tot kaartaanpassing.

Wijziging:

De locaties in de omgevingsverordening worden aangepast in de gevallen waarvoor dat in de bijlage is aangegeven.

3.1.2 Locatie opnemen in Groenblauwe mantel

Indiener(s): *Stichting Bewoners Vereniging Dungense Brug (5958183)*

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de gronden binnen de polder Poeldonk groenblauwe mantel op te nemen in de Omgevingsverordening, evenals de te realiseren ecologische verbindingzone die beleidsmatig is onderkend in de gemeentelijke omgevingsvisie 2023.

Reactie

De inspraakreactie is niet gericht op een voorgestelde wijziging in de ontwerp TAM Omgevingsverordening -regelwijziging 1. Inspreker verzoekt om voor de polder Poeldonk de locatie Groenblauwe waarden en Ecologische verbindingzone in de verordening op te nemen. Vooralsnog zien wij vanuit provinciaal belang geen inhoudelijke redenen om deze locaties in de Omgevingsverordening op te nemen. Dat laat onverlet dat er vanuit gemeentelijke optiek redenen kunnen zijn om eigen beleid te ontwikkelen. Overigens doorlopen wij 2x/jaar een procedure waarbij wij kaartwijzigingen doorvoeren. Verzoeken tot kaartaanpassing kunnen daarbij alleen worden ingediend door de gemeente.

3.1.3 Verzoek tot kaartwijziging

Indiener(s): *gemeente Tilburg (5960245)*

Samenvatting

Inspreker verzoekt om concrete aanpassingen van de ecologische verbindingzone langs het Wilhelminakanaal door te voeren. Voorts heeft zij bezwaar tegen de versmalling van de verbinding Huis ter Heide-Drijflanen doordat er stroken NNB ten oosten van de Baron van Voorst tot Voorstweg.

Reactie

De inspraakreactie is niet gericht op een voorgestelde wijziging in de ontwerp TAM Omgevingsverordening -regelwijziging 1. Gebleken is dat de zienswijze abusievelijk tegen

deze ontwerp regelwijziging is ingediend. De zienswijze heeft betrekking op de eveneens in procedure zijnde procedure voor kaartwijziging 2024. Wij hebben de zienswijze bij die procedure betrokken.

4 Nota van wijziging

De ontwerp TAM Omgevingsverordening-regelwijziging 1 wordt op onderdelen gewijzigd vastgesteld. In dit hoofdstuk zijn alle wijzigingen van de regels ten opzichte van de ontwerp wijziging opgenomen. Naast de wijzigingen vanwege de ingekomen zienswijzen, worden ook ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

4.1 Wijziging van locaties

Naast de wijzigingen die in de bijlage Afweging verzoeken tot kaartaanpassing worden voorgesteld vanwege ingekomen zienswijzen, stellen wij ambtshalve nog enkele wijzigingen van locaties voor.

Naar aanleiding van een technische controle zijn correcties doorgevoerd die tot beperkte toevoegingen en verwijderingen van Natuur Netwerk Brabant leiden. Daarmee samenhangend worden ook de locaties Landelijk gebied of Groenblauwe waarden gewijzigd. Dit heeft ook gevolgen voor de norm wateroverlast van die gebieden; bij een toevoeging wordt die gewijzigd naar Normvrij, bij verwijdering naar de Norm buiten stedelijk gebied.

Als gevolg van het vervallen van Afdeling 3.9 Varend ontgassen wordt de locatie Ontgassingsvrij gebied verwijderd.

4.2 Ambtshalve wijziging van regels

In het Statenvoorstel 50/24 zijn de inhoudelijke ambtshalve wijzigingen toegelicht. Daarnaast zijn er nog enkele technisch juridische aanpassingen.

In artikel 3.38, onderdeel a. wordt de passage 'grondwater afkomstig van een bronbemaling' vervangen door 'water afkomstig van de winning van grondwater voor menselijke consumptie en alle daarvoor noodzakelijke activiteiten'

Artikel 3.101 Stoppersregeling vervalt.

Afdeling 3.9 Varend ontgassen vervalt.

In artikel 5.78, tweede lid, wordt onderdeel a. gewijzigd en een nieuw onderdeel b. ingevoegd onder vernummering van de overige onderdelen:

- a. welke specifieke gebruiksactiviteit is toegestaan;
- b. een bij de omgeving passende maximale omvang;

In bijlage VI worden de additionele technieken bij pluimvee voor mestbewerking en mestopslag opgenomen.

4.3 Wijziging van regels vanwege ingekomen zienswijzen

In de aanhef van artikel 5.54 eerste lid wordt de passage 'behoefte voor' vervangen door 'behoefte aan'.

In artikel 5.54, eerste lid, onder a, wordt het woord 'en' toegevoegd.

Artikel 5.54, tweede lid onder c, komt als volgt te luiden:

- c. het zonnepark draagt bij aan de vermindering van netcongestie of zorgt voor vergroting van een efficiënter netwerkgebruik en wordt aansluitend op bestaand ruimtebeslag als bedoeld in artikel 5.4 of in combinatie met windturbines ontwikkeld.

Artikel 5.54, derde lid, onder f, wordt vervangen en een nieuw onderdeel g wordt toegevoegd:

f. is aangetoond dat de ontwikkeling binnen redelijke termijn kan worden aangesloten op het energienet; en

g. de ontwikkeling is afgestemd met de netwerkbeheerder.

Artikel 5.55, tweede lid, onder d, komt als volgt te luiden:

d. rekening wordt gehouden met klimaatverandering, waaronder het tegengaan van hittestress en voldoende ruimte voor de opvang of infiltratie van water;

Aan artikel 5.76 worden na onderdeel i drie nieuw onderdelen toegevoegd:

j. Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties, kleinere sectoren (LBV kleinere sectoren);

k. Maatregel Gebiedsgerichte Beëindiging (MGB);

l. Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (LVVP).

Aan artikel 10.12, derde lid, wordt toegevoegd:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om op verzoek van het gemeentebestuur de termijn eenmalig te verlengen met ten hoogste zes maanden voor een concreet initiatief, als naar hun oordeel sprake is van gegronde redenen waardoor besluitvorming voor 1 juli 2025 niet mogelijk was.

Bijlage Afweging verzoeken tot kaartaanpassing

Algemene zienswijzen	Reactie/afweging
1: perceel in NNB moet ook in NNN	<p>Voor het verduidelijken waar het NNN ligt, is een zorgvuldig traject doorlopen. Hierbij zijn de hoogst noodzakelijke percelen waar nog geen natuur is gerealiseerd, vanuit ecologische en hydrologische overwegingen als NNN aangeduid. Dat betekent niet dat percelen buiten het NNN geen belangrijke natuur-, klimaat en /of waterdoelen hebben. Wij bekijken of er vanuit deze opgaven meekoppelkansen liggen om op NNB-percelen buiten het NNN alsnog nieuwe natuur te realiseren.</p> <p>Gelet op de afspraken met het Rijk in het Natuurpact verduidelijken wij nu waar het NNN ligt. Wij vinden het niet wenselijk dat er meer percelen binnen het NNN worden opgenomen dan met het Rijk is afgesproken. Een toename van areaal nog te realiseren natuur binnen het NNN moet daarom altijd gepaard gaan met een vergelijkbare afname, in oppervlakte en in ecologisch en hydrologisch doelbereik. Behalve in gevallen van verplichte compensatie of ambtshalve toevoegingen van reeds bestaande natuurpercelen.</p>
2: perceel in NNB, zonder aanduiding NNN, moet buiten NNB worden gebracht	<p>Percelen die binnen het NNB liggen zijn belangrijk voor klimaat-, water- en/of natuurdoelen. Als er nog geen natuur is gerealiseerd, zijn de percelen in het NNB opgenomen met een planologische basisbescherming. Dat betekent dat bestaand planologisch gebruik mag worden voortgezet. Vanuit de opgaven die er liggen voor o.a. de Vogel- en Habitat Richtlijn, de Kaderrichtlijn Water, stikstof, bossenstrategie en de Natuurherstelverordening wordt bekeken, of en zo ja, op welke manier de provincie de doelen op de NNB-percelen buiten NNN kan realiseren. Zo lang dit onzeker is, willen wij de NNB-status handhaven.</p>
3: perceel in NNN moet buiten NNN (en NNB) worden gebracht	<p>Voor het verduidelijken waar het NNN ligt, is een zorgvuldig traject doorlopen. Hierbij zijn de hoogst noodzakelijke percelen waar nog geen natuur gerealiseerd is, vanuit ecologische en hydrologische overwegingen als NNN aangeduid. Verwijderen van niet gerealiseerde percelen NNN is vanuit het behalen van de doelen van het NNN niet wenselijk.</p> <p>Bestaande natuur is ook ondergebracht in het NNN. Gelet op de afspraken met het Rijk kan bestaande natuur niet buiten het NNN gebracht worden.</p>

<p>4. perceel opnemen in NNN zodat subsidie verkregen kan worden</p>	<p>Voor het verduidelijken waar het NNN ligt, is een zorgvuldig traject doorlopen. Hierbij zijn de hoogst noodzakelijke percelen waar nog geen natuur gerealiseerd is, vanuit ecologische en hydrologische overwegingen als NNN aangeduid. Het willen verkrijgen van subsidie is geen ecologisch of hydrologisch relevante reden om percelen aan het NNN toe te voegen.</p>
<p>5. Verzoeken over het verwijderen van NNB ter plaatse van andere functies zoals woningen etc.</p>	<p>Vanuit kwaliteitsverbetering van de begrenzing van het NNB worden percelen met een vigerende (legale) andere hoofdfunctie dan natuur, uit het NNB verwijderd.</p>
<p>6. Tussen Buis en De Moeren. Diverse insprekers vragen vanwege het gebiedsproces Tussen Buis en De Moeren om hun perceel juist wel of niet binnen NNN of NNB te leggen.</p>	<p>De provincie verkent op dit moment met de partners de mogelijkheden voor een gebiedsproces Tussen Buis en de Moeren. Daar willen wij nu niet op vooruitlopen. Voor het verduidelijken waar het NNN ligt, is een zorgvuldig traject doorlopen. Hierbij zijn de hoogst noodzakelijke percelen waar nog geen natuur gerealiseerd is, vanuit ecologische en hydrologische overwegingen als NNN aangeduid. Dit geldt ook voor dit gebied. Als er tussen de gebiedspartners overeenstemming is over voorstellen met vergelijkbaar ecologisch en hydrologisch doelbereik en met eenzelfde areaal nog te realiseren natuur binnen het NNN, kunnen wij die voorstellen betrekken bij een wijzigingsprocedure van zowel omgevingsverordening als natuurbeheerplan, die 2x/jaar wordt doorlopen.</p>
<p>7. Waterschap Brabantse Delta Inspreker Brabantse Delta heeft concrete voorstellen gedaan om percelen vanwege inhoudelijke gronden binnen het NNN te duiden.</p>	<p>Met manifestpartner Brabantse Delta heeft het overleg over specifieke percelen pas vlak voor de start van de inspraakperiode kunnen plaatsvinden. De uitkomsten van dit overleg konden daarom niet meer tijdig verwerkt worden op de kaart. Vanwege ecologische en hydrologische overwegingen, die ook toegepast zijn in het overleg met andere manifestpartners, is het wenselijk gebleken om een aantal percelen alsnog toe te voegen aan het NNN.</p>

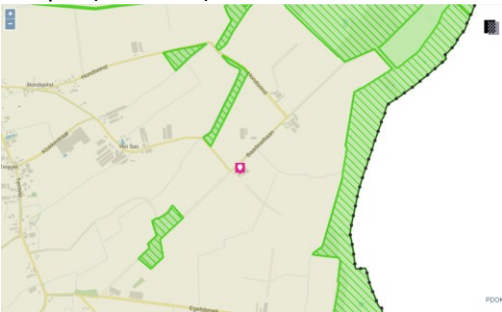
Overige opmerkingen

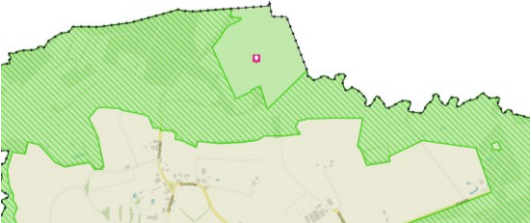
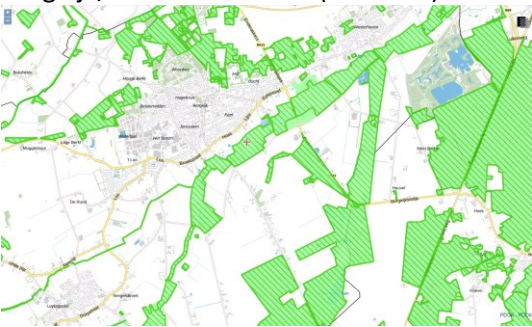

Overleg	Wij doorlopen 2x/jaar een kaartwijzigingsprocedure van zowel de omgevingsverordening als het natuurbeheerplan. Bij verzoeken tot wijziging zien wij toe op de totale omvang van het NNN en op de kwaliteit van het NNN, waarbij minimaal een gelijkwaardig ecologisch en hydrologisch doelbereik nodig is. Voor het maken van een goede afweging treden we graag in overleg. we nodigen inspreker uit om contact met ons op te nemen via natuurbeheerplan@brabant.nl .
---------	---

Gebruikte afkortingen:

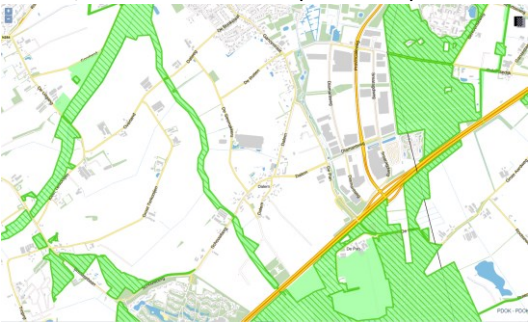


NNN=Natuurnetwerk Nederland, NNB= Natuurnetwerk Brabant, NNP=Natte Natuurparel, EVZ= Ecologische verbindingszone, WSP=waterschap

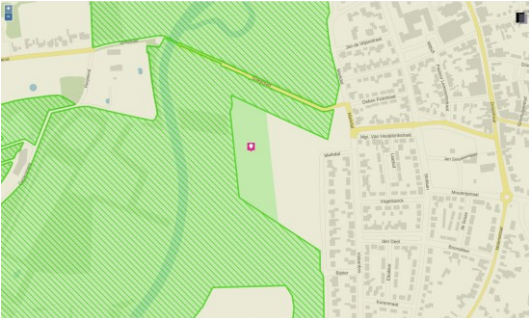
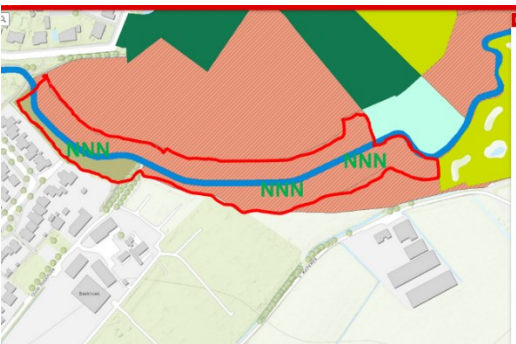
In de tabel wordt in de kolom 'Reactie' verwezen naar de hierboven opgenomen zienswijzennummers met de algemene reactie/afweging. Hieronder worden alleen aanvullende reacties opgenomen als dat vanuit de specifieke zienswijze van het betrokken perceel nodig is (bijvoorbeeld vanwege een perceel specifieke motivering/onderbouwing).


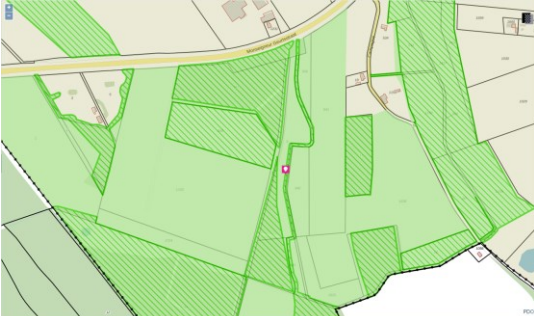

Gemeente/Inspreker	Locatie	Verzoek	Reactie	Overige
Alphen-Chaam/Milieuvereniging Groene Koepel (5960270) 	Percelen langs Baarlesebaan	Gebied langs de Baarlesebaan is niet als NNN aangeduid, terwijl het wel tot het NNN (Rijks-EHS) behoort.	De begrenzing langs de Baarlesebaan is niet aangepast. Het perceel heeft nooit binnen de Rijks-EHS gelegen.	


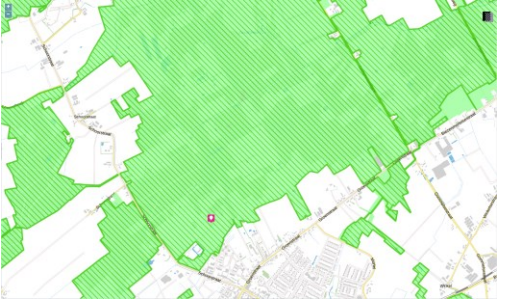
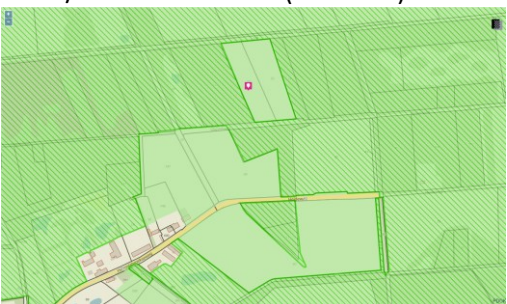
<p>Baarle-Nassau/WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>'t Merkske: BLE01P33, BLE01P34</p>	<p>Genoemde percelen binnen NNN brengen omdat ze cruciaal zijn om de natuur- en waterdoelen te behalen</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	
<p>Bergeijk/WSP De Dommel (5957530)</p> 	<p>Keersop</p>	<p>Voorbeeld van stroken van 25 meter breed voor beekherstel die niet toereikend zijn om een duurzame oplossing te creëren die ook klimaatbestendig is, vanuit vernatting en inundatie. Het niet opnemen van deze stroken binnen het NNN belemmert de realisatie van de KRW-opgave.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	
<p>Bergeijk/gemeente Bergeijk (5957519)</p> 	<p>Eersel D 1710, Hoogeloon B 2262</p>	<p>Bij het bovenstrooms vasthouden van water is het aannemelijk dat de gronden direct aan de beek meer geschikt zijn voor natuur en minder voor andere functies. Inspreker maakt bezwaar tegen het niet opnemen van deze percelen in het NNN.</p>	<p>Zie reactie op 1.</p>	




<p>Bergeijk/gemeente Bergeijk (5957519)</p> 	<p>Wilgerijs en Elzerijs en Zeven Fonteynen 3 in Riethoven</p>	<p>Er zijn veel gronden in de gemeente opgenomen in het NNN/NNB die daarvoor niet geschikt zijn, zoals woningen (bijv. aan de Wilgerijs en Elzerijs en Zeven Fonteynen 3 in Riethoven) en campings. Inspreker wil graag met de provincie in gesprek over de begrenzing van NNN-percelen binnen de gemeente.</p>	<p>Zie reactie op 3 en 5. We treden graag in overleg, met de opmerking dat de NNN-aanduiding op bestaande natuur niet gebruikt kan worden voor uitruil met percelen nieuw te realiseren natuur waarvoor een NNN-aanduiding wordt gevraagd.</p> <p>Bij Zeven fonteynen overlapt 2684 m² NNB met de functie wonen. Dit wordt gecorrigeerd.</p> <p>Wijziging: (delen van) percelen uit het NNB halen.</p>	<p>Overleg</p>
<p>Bergen op Zoom/WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>Halsters Laag: BGN01L21, BGN01L22 en BGN01L571</p>	<p>Genoemde percelen binnen NNN brengen omdat ze cruciaal zijn om de natuur- en waterdoelen te behalen</p>	<p>Zie reactie op 7. De percelen (6,8 hectare) worden in feite geheel omsloten met (nog te realiseren) natuur waarmee deze percelen van ecologisch belang zijn voor het NNN.</p> <p>Wijziging: percelen onderbrengen in NNN</p>	

<p>Bladel/WSP De Dommel (5957530)</p> 	<p>Dalems Stroompje</p>	<p>Voorbeeld van stroken van 25 meter breed voor beekherstel die niet toereikend zijn om een duurzame oplossing te creëren die ook klimaatbestendig is, vanuit vernatting en inundatie. Het niet opnemen van deze stroken binnen het NNN belemmert de realisatie van de KRW-opgave.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	
<p>Boxtel/inspreker (5952744)</p> 	<p>Halse Barrier 15 & 15t 2857, 2858</p>	<p>Het verzoek is de aanduiding NNB te laten vervallen ter plaatse van de woonfunctie.</p>	<p>Zie reactie op 5. Het deel van het perceel met een vigerende woonfunctie (oppervlakte = 1075 m²) wordt uit het NNB verwijderd.</p> <p>Wijziging: (delen van) percelen uit het NNB halen.</p>	
<p>Boxtel/Stichting de Halse Barrier (5960757)</p> 	<p>Halse Barrier 28 1702 2344</p>	<p>Halse Barrier 28 kent een woonbestemming. Graag corrigeren.</p> <p>Landgoed de Halse Barrier heeft een hoog ecologisch karakter, de graslanden worden niet agrarisch gebruikt, niet bemest en kennen een veelzijdige en unieke vegetatie met veel</p>	<p>Zie reactie op 5. Het deel van perceel 1702 waarop de weg en het huis liggen (oppervlakte = 857 m²) wordt uit het NNB verwijderd</p> <p>Wijziging: deel van perceel 1702 uit NNB halen.</p> <p>De planologische bescherming van graslanden is geregeld</p>	

		kruiden. Graslanden graag aanmerken als Natuur.	doordat deze graslanden een natuurfunctie hebben in het omgevingsplan.	
<p>Breda/WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>Markdal: percelen GNK01D4430 en deels GNK01D4431</p>	<p>Genoemde percelen zijn cruciaal om de natuur- en waterdoelen te behalen en moeten als NNN worden opgenomen.</p>	<p>Zie reactie op 7. Om de monding van de Chaamse beek in de Mark opnieuw in te richten wordt 1,9 ha van deze percelen als NNN aangeduid.</p> <p>Wijziging: (delen van) percelen onderbrengen in NNN</p>	
<p>Breda/WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>Chaanse Beken: percelen langs de beek die liggen in, of raken aan de gele markering in de figuur: 4594, 4369, 4396, 4458, 2396, 244 5016, 322, 4400</p>	<p>Genoemde percelen die langs de beek liggen of de gele markering raken en die nog niet in het NNN liggen, zijn cruciaal om de natuur- en waterdoelen te behalen en moeten als NNN worden opgenomen.</p>	<p>Zie reactie op 7. Vanwege beekherstel worden de stroken langs de beek – die op het kaartje roodomlijnd zijn (1,8 ha), aangeduid als NNN. Het betreft delen van 4594, 4369, 4396, 4458, 2396, 244.</p> <p>Wijziging: stroken onderbrengen in NNN</p>	

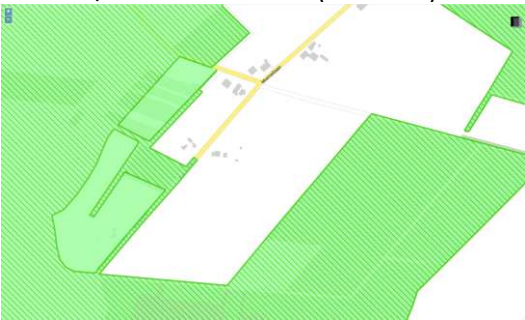

<p>Land van Cuijk/WSP Aa en Maas (5960510)</p> 	<p>Tongelaar: percelen Grave N 536 en M 399</p>	<p>Recent hebben wij deze percelen verworven. Hier ligt voor de komende 2 jaar beperking op: geen bestrijdingsmiddelen en bemesting. Daadwerkelijke overdracht: april 2026. Intentie: overgedragen aan Brabants Landschap. Percelen zijn essentieel voor realiseren natuurdoelen.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	<p>Overleg</p>
<p>Land van Cuijk/WSP Aa en Maas (5960510)</p> 	<p>Campagnebeek: percelen Vierlingsbeek G 9, G 939, G 940, G 7 (gedeeltelijk; G 7 is inmiddels opgesplitst in G 1724 en G 1725), G 1625 en G 11</p>	<p>Een aantal percelen direct aangrenzend aan de beek zijn NNB buiten NNN. Deze percelen zijn al aangekocht met intentie inrichten en eindbeheerder zoeken. NNN-aanduiding is essentieel.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	<p>Overleg</p>
<p>Geldrop/ WSP De Dommel (5957530)</p> 	<p>NNP Gijzenrooise Zegge</p>	<p>Voorbeeld van belangrijke percelen binnen NNP's die uit de NNN-begrenzing zijn gelaten.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	


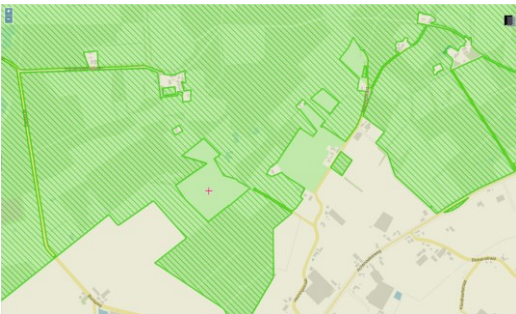
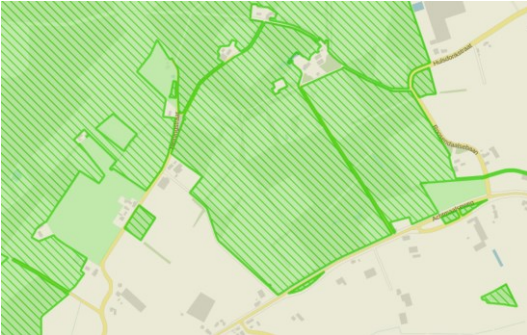
<p>Nuenen/gemeente Nuenen (5947538)</p> 	<p>Percelen ten zuiden van ten Zuiden van perceel Nuenen B 4683 en ten noorden van splitsing Bosweg – Lieshoutseweg</p>	<p>Inspreker verzoekt om deze percelen geen onderdeel meer laten zijn van het NNB in verband met verwevenheid van functies.</p>	<p>Zie reactie op 3. Op deze percelen is bestaande natuur aanwezig. Bestaande natuur maakt ingevolge de afspraken met het Rijk deel uit van het NNN.</p>	
<p>Tilburg/ WSP De Dommel (5957530)</p> 	<p>NNP De Brand</p>	<p>Voorbeeld van belangrijke percelen binnen NNP's die uit de NNN-begrenzing zijn gelaten.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4.</p>	
<p>Uden/WSP Aa en Maas (5960510)</p> 	<p>Maashorst - percelen Uden R 22 R23, R747, R 40 R 60</p>	<p>Maashorst: Voor het vernatten zijn de bovenstroomse percelen essentieel. worden gesprekken gevoerd met eigenaren. Ligging in het NNN is essentieel. Blijft de afspraak over de afwaarderingssubsidie gelden zoals gemaakt met Stichting Ark en de partners in de Maashorst?</p>	<p>Zie reactie op 1 en 4. De afspraak over de afwaarderingssubsidie blijft gelden.</p>	<p>Overleg</p>

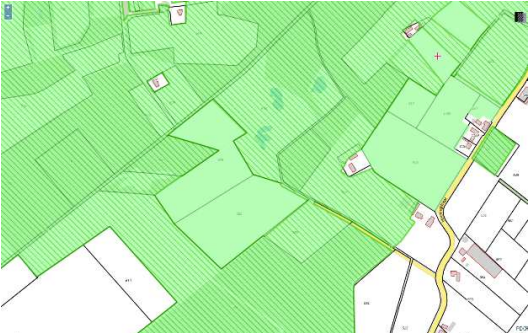
<p>Zundert/Abdij Maria Toevlucht (5959000)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren ZDT02A1660</p>	<p>Huidig gebruik behouden: moestuin voor de gemeenschap en voor de winning van kruiden die inspreker gebruikt in de Trappistenbrouwerij De Kievit BV.</p>	<p>Zie reactie op 5. De NNB status als nieuw te realiseren natuur wordt aan de oostzijde van perceel 1660 uit het NNB gehaald (4390 m²). De strook bestaande natuur blijft behouden binnen het NNN.</p> <p>Wijziging: perceeldeel uit NNB halen.</p>	
<p>Zundert/Landgoed De Moeren (5956162)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren ZDT02U60, ZDT02U62, ZDT02U70, ZDT02U71 en ZDT021112</p>	<p>In oktober komt er vanuit het gebiedsproces een gezamenlijk voorstel voor NNB-percelen binnen en buiten het NNN, waarbij de oppervlakte van het NNN gelijk blijft.</p>	<p>Zie reactie op 6.</p>	
<p>Zundert / inspreker (5959669)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren ZDT02U60, ZDT02U70, ZDT02U71 en ZDT021112</p>	<p>In oktober komt er vanuit het gebiedsproces een gezamenlijk voorstel voor NNB-percelen binnen en buiten het NNN, waarbij de oppervlakte van het NNN gelijk blijft.</p>	<p>Zie reactie op 6.</p>	

<p>Zundert / Milieuvereniging Groene Koepel (5960270)</p> 	<p>Kromvendreef</p>	<p>Gebied bij de Kromvendreef is niet als NNN aangeduid, terwijl het wel tot het NNN (Rijks-EHS) behoort.</p>	<p>Het gebied bij de Kromvendreef heeft, behalve het stukje bestaande natuur (bos), nooit binnen een EHS-begrenzing gelegen.</p>	
<p>Zundert / inspreker (5960419)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren</p>	<p>In oktober komt er een gezamenlijk voorstel vanuit het gebiedsproces voor NNB-percelen binnen en buiten het NNN, waarbij de oppervlakte van het NNN gelijk blijft.</p>	<p>Zie reactie op 6.</p>	
<p>Rucphen/inspreker (5957737)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren R325</p>	<p>Deze strook voegt niets toe aan de naastgelegen natuur. Mogelijk is het een idee als je een bufferstrook wilt om die op je eigen perceel te leggen. De ingetekende strook is erg nadelig voor de perceelsvorm en mijn bedrijfsvoering.</p>	<p>Zie reactie op 2 en 6. Vanuit onze optiek is het voornamelijk belangrijk om de NNB status op deze strook te behouden i.v.m. de bufferfunctie voor de aangrenzende natte heide.</p>	

<p>Zundert/ WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>Tussen Buis en de Moeren Turfvaart Bijloop 2: ZDT02U163, 57 ZDT02U1234 ZDT02U099, 102 ZDT02U474 ZDT02U479, 480, 481, 482</p>	<p>Genoemde percelen binnen NNN brengen omdat zij cruciaal zijn om de natuur- en waterdoelen voor het grotere gebied te halen.</p>	<p>zie reactie op 1 en 6.</p>	
<p>Zundert/inspreker (5959501)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren Landgoedherstel, landgoed Vrede Oord U1234</p>	<p>Alle percelen van het voormalige landgoed Vrede Oord grenzend aan de turfvaart/bijloop vallen nu onder NNN; alleen perceel Zundert U 1234 niet. Het is nu nog in gebruik als agrarische grond, maar er is een plan geschreven voor omvorming naar natuur. Daarom het verzoek perceel 1234 als NNN te duiden.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 6.</p>	
<p>Zundert/inspreker (5957858)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren ZDT02U099</p>	<p>Dit perceel is in gebruik voor hoogwaardige boomteelt, bijzondere producten en is een zgn. huisperceel. De exploitatie van de ter plaatse gevestigde boomkwekerij komt in gevaar door de maatregelen, waardoor faillissement of bedrijfsbeëindiging dreigt. In</p>	<p>Zie reactie op 2 en 6. Wij lezen de zienswijze zo dat wordt voorgesteld om de NNB-status van een deel van perceel 99 af te halen. Omdat het een deel van een NNP betreft is dat vooralsnog niet mogelijk.</p>	

		deze omgeving is al veel landbouwgrond naar Natuurmonumenten gegaan waardoor de onkruiddruk hoog is.		
Zundert/De Beukenhoeve (5956114) 	Alle gronden behorende bij het bedrijf de Beukenhoeve	Het NNB op een gedeelte van het perceel is alleen wenselijk wanneer dit zorgt voor eventuele toekomstige garantieregelingen. Als dit in de toekomst leidt tot belemmeringen voor de landbouwkundige ontwikkeling dan is dit niet wenselijk.	Zie reactie op 1 en 2.	
Zundert/inspreker (5957809) 	Tussen Buis en De Moeren Perceel 481 aan de Moersebaan en aangrenzende percelen 479, 480, 482 en 437 (gemarkeerd)	De percelen moeten in NNN opgenomen want ze sluiten aan op de NNN-percelen grenzend aan Walsteijn, de Reten en de Turfvaart en er komen bijzondere soorten voor. De zandweg met aangrenzende dreven zijn wel als NNN aangeduid, evenals het landgoed Walsteijn, maar de beukendreef niet. Perceel 437 wordt momenteel verpacht. Dit perceel moet ter bescherming van aanwezige natuurwaarden en robuustheid ook opgenomen worden in het NNN.	Zie reactie 1 en 6. De percelen 479, 480, 481 en 482 zijn aangeduid als NNB buiten NNN omdat ze een lage ambitie hebben, namelijk kruiden- en faunairijk grasland. Perceel 437 is in eigendom van de provincie en wordt verpacht. Dit perceel heeft nooit binnen het NNB gelegen. Het is waarschijnlijk aangekocht als ruilgrond.	

<p>Zundert/inspreker (5960443)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren 572</p>	<p>Extensief kruidenrijk grasland: óf binnen NNN aanduiden, óf uit NNB halen.</p>	<p>Zie reactie op 1, 2 en 6.</p>	
<p>Zundert/ WSP Brab Delta (5953616)</p> 	<p>Turfvaart Bijloop 1: 579, 581 517, 518, 520, 1158 524 526 en 528</p>	<p>Genoemde percelen binnen NNN brengen omdat deze cruciaal zijn om de natuur- en waterdoelen te behalen in een groter gebied.</p>	<p>Zie reactie op 1 en 7 Op basis van ecologische en hydrologische afwegingen worden percelen 579 en 581 (samen 5,8 ha) ondergebracht in het NNN. Wijziging: (delen van) percelen 579 en 581 onderbrengen in NNN</p>	
<p>Zundert/ inspreker (5960443)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren Ongearceerde lichtgroene deel van perceel 518 en 524 (bij Heiningstraat 3, 5 en 13)</p>	<p>De percelen hebben dezelfde grondsoort en dezelfde hoogte: óf binnen NNN aanduiden, óf uit NNB halen.</p>	<p>Zie reactie op 1, 2 en 6.</p>	

<p>Zundert / inspreker (5960443)</p> 	<p>Tussen Buis en De Moeren grootste deel 579, heel 581</p>	<p>Perceel 579 ligt laag en past goed binnen het NNN voor hydrologisch herstel. Perceel 581 ligt fors hoger: óf binnen NNN aanduiden, óf uit NNB halen. Op de hoogtekkaart is perceel 579 aangegeven.</p>	<p>Zie reactie onder 7. Op basis van ecologische en hydrologische afwegingen worden de percelen 579 en 581 (samen 5,8 ha) als NNN aangeduid. Wijziging: (delen van) percelen onderbrengen in NNN</p>	
--	---	---	---	--

