

## **Feitenrelaas Reiling Sterksel B.V.**

**6 juni 2012**

## Inhoudsopgave

1	Inleiding _____	3
2	Feitenrelaas _____	5
3	Reactie Reiling _____	52
Bijlage 1	Verzoek Statencommissie voor Ecologie en Handhaving _____	62

## **1 Inleiding**

Op 20 april 2012 heeft de Statencommissie voor Ecologie en Handhaving (EH) besloten tot een hoorzitting met betrekking tot milieuvergunningen naar aanleiding van de casus Reiling Sterksel B.V.

Ter voorbereiding van deze hoorzitting, die gepland staat voor 15 juni 2012, heeft de commissie op 27 april 2012 aan de Zuidelijke Rekenkamer verzocht een feitenrelaas op te stellen inzake deze casus (het verzoek aan de rekenkamer is opgenomen in bijlage 1). Met het oog op de reikwijdte van de bevoegdheden van de rekenkamer heeft de commissie aangegeven het onderzoek in eerste instantie te richten op de informatie die binnen de provincie aanwezig is en vervolgens het daarop gebaseerde concept feitenrelaas zowel aan de provincie als aan Reiling ter verificatie voor te leggen. Aan de ambtelijke organisatie is gevraagd ruimhartig medewerking te verlenen aan het onderzoek. Aan de rekenkamer werd gevraagd om haar rapportage uiterlijk 6 juni aan de commissie aan te bieden.

De rekenkamer heeft aan dit verzoek gehoor gegeven en in overleg met de commissie hieraan de volgende uitwerking gegeven. Gekozen is om het feitenrelaas in 2006 te starten, omdat in dat jaar de revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer werd ingediend en verleend. Als einddatum heeft de commissie 1 maart 2012 aangehouden, omdat op dat moment vragen rezen rondom de inwerkingtreding van de milieuvergunning.

Daarnaast heeft de rekenkamer op verzoek van de commissie in het onderzoek de nadruk gelegd op (de correspondentie tussen) de provincie en Reiling. Waar relevant voor de reconstructie van het feitencomplex is ook in beperkte mate informatie van andere partijen, zoals gemeenten of omwonenden, opgenomen.

De rekenkamer heeft allereerst aan de provincie gevraagd aan haar alle documenten te overleggen die inzicht geven in de feitelijke ontwikkeling van de casus. In de periode 8 - 21 mei 2012 heeft de rekenkamer vervolgens de aan haar ter beschikking gestelde documenten bestudeerd en op chronologische volgorde verwerkt in een concept feitenrelaas. De onderzochte documenten betroffen (kopieën van) dossiers afkomstig van de directie ROH (handhaving), de directie Ecologie (Vergunningverlening) en het door SRE uitgeoefende toezicht.

Op 22 mei heeft de rekenkamer een concept feitenrelaas aan de provincie voor ambtelijk commentaar aangeboden. Op 25 mei heeft de provincie hierop gereageerd. Aan de rekenkamer werd meegedeeld dat het concept op hoofdlijnen overeenkwam met een door haar opgesteld logboek inzake de casus Reiling. Op onderdelen maakte de provincie opmerkingen naar aanleiding van het concept. In reactie hierop heeft de rekenkamer aan de provincie gevraagd deze opmerkingen aan de hand van achtergronddocumenten te staven. De rekenkamer heeft deze

achtergronddocumenten op 30 mei ontvangen en nader bestudeerd. Waar zij dat nodig achtte, is het feitenrelaas hierop aangepast. In hoofdstuk 2 worden deze aanvullingen cursief weergegeven.

Op dezelfde datum dat zij het concept feitenrelaas aan de provincie aanbod, heeft de rekenkamer dit concept ook aan Reiling B.V. aangeboden. Aan Reiling werd, conform het verzoek van de commissie, dezelfde vraag gesteld als aan de provincie, namelijk het concept te beoordelen op juistheid en volledigheid. Op 29 mei heeft de rekenkamer op kantoor van Reiling te Sterksel een gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van Reiling over het concept. Algemene strekking van het commentaar van Reiling was dat de door de rekenkamer in de samenvatting gepresenteerde gegevens, zoals die aan haar door de provincie waren aangereikt, zeer onvolledig waren en dat de opgenomen informatie eenzijdig was samengesteld. Het concept feitenrelaas kon hierdoor naar de mening van Reiling als 'tendentieus' omschreven worden. In aanvulling hierop heeft Reiling aan de rekenkamer een schriftelijke reactie op het concept feitenrelaas aangeboden.

De rekenkamer heeft vervolgens de reactie van de zijde van Reiling nader bestudeerd en voor zover het inhoudelijke opmerkingen betrof, als apart document aan het feitenrelaas toegevoegd (zie hoofdstuk 3). Naar aanleiding van het commentaar van Reiling heeft de rekenkamer aanvullende informatie bij de provincie opgevraagd. Het betrof het definitieve advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak aan respectievelijk de rechtbank te 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Door Reiling werd deze informatie - die geen deel uitmaakte van de door de provincie in eerste instantie aan de rekenkamer aangereikte documenten - als essentieel aangemerkt voor een goede weergave van de casus. Het eerste advies ontving de rekenkamer op 30 mei. Het tweede advies bereikte de rekenkamer op vrijdagmiddag 1 juni, samen met een zevental andere dossiers. Deze dossiers bleken een verzameling van eerder aan de rekenkamer aangereikte documenten en nieuwe stukken. De rekenkamer is verbaasd en ontstemd dat de provincie, op het verzoek van begin mei om alle relevante stukken ter beschikking te stellen, zo kort voor de rapportagedatum aan de rekenkamer dossiers toestuurt (zonder begeleidend schrijven) met nieuwe informatie. De rekenkamer heeft de door haar opgevraagde StAB-adviezen toegevoegd aan het door haar opgestelde feitenrelaas. De overige documenten heeft zij noodgedwongen buiten beschouwing gelaten.

Tot slot merkt de rekenkamer het volgende op. Reiling heeft aan zowel de commissie EH als de rekenkamer verklaard dat zij over een zeer grote hoeveelheid overige informatie beschikt, die door de provincie niet aan de rekenkamer is aangereikt, maar volgens Reiling nodig is wil de commissie tot een uitgebalanceerd inzicht in de casus komen. Mede met het oog op het krappe tijdschema heeft de commissie EH Reiling tot 8 juni 2012 in de gelegenheid gesteld om een aanvulling aan de commissie te zenden.

## **2 Feitenrelaas**

Volgnr	Datum	Bron	Inhoud
	2006		
1	24/26-jan-06	Reiling	Reiling dient (definitieve) aanvraag voor revisievergunning in (voor onder andere opslag, overslag en het bewerken van grondstoffen, bouwstoffen, afvalstoffen en mest en loonwerk en aanverwante werkzaamheden).
2	26-jan-06	ROH (Milieumetingen)	Akoestisch onderzoek geluidmissie bij Reiling. Doel van het onderzoek was te controleren of Reiling voldoet aan de vergunde geluidruimte. Dit naar aanleiding van klachten van omwonenden met betrekking tot geluidhinder. Uit het onderzoek blijkt dat de klachten ongegrond zijn.
3	feb-06	Reiling	Bezwaarschrift tegen dwangsombeschikking van de provincie d.d. 22 november 2005. Deze was opgelegd in verband met door de provincie geconstateerde overtreding van artikel 8.1 van de Wm (uitbreiding van activiteiten zonder vereiste milieuvergunning).
4	10-feb-06	ROH (Handhaving)	Toezending akoestisch onderzoek naar omwonenden, Reiling en de Regionale Milieurecherche.
5	21-feb-06	Ecologie (Vergunningverlening)	Aan Reiling wordt meegedeeld dat krachtens artikel 7.28 de ingediende aanvraag voor milieuvergunning door de provincie buiten behandeling wordt gelaten, omdat de beslissing dat geen milieu-effectrapport (MER) hoeft te worden gemaakt nog niet is genomen.
6	07-mrt-06	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling met besluit van de provincie het bezwaarschrift van Reiling (van februari 2006) ongegrond te verklaren.
7	19-apr-06	Ecologie (Vergunningverlening)	Gedeputeerde Staten (GS) besluiten dat er voor de oprichting van een vergistingsinstallatie en uitbreiding van de capaciteit voor het verwerken van groen afval door Reiling geen MER hoeft te worden opgesteld. (Op 31 januari 2006 had de provincie van Reiling een aanmeldingsnotitie ontvangen met verzoek tot het nemen van een beslissing of een MER noodzakelijk was.)
8	11-mei-06	Reiling	Aanvraag voor revisievergunning wordt opnieuw ingediend, nu MER niet nodig is. Aanvraag is gelijk aan die van 24 januari 2006, met een paar aanvullingen.
9	28-jun-06	Reiling	Reiling stuurt aanvullende gegevens ten behoeve van de aanvraag revisievergunning. (Gegevens over wijziging opslaglocatie secundaire grond- en bouwstoffen.)
10	28-jun-06	ROH (Handhaving)	Reiling heeft naar aanleiding van het opleggen van een last onder dwangsom (d.d. 22 november 2005) alsnog een aanvraag voor vergunningverlening ingediend. Deze is door het vergunning verlenend bureau ontvankelijk en vergunbaar verklaard. Hierdoor bestaat uitzicht op legalisatie en is handhaving niet toegestaan. De handhaving van opgelegde last onder dwangsom wordt opgeschort.

11	31-jul-06	Waterschap de Dommel	Waterschap doet GS ontwerpbeschikking voor Reiling toekomen. Waterschap verleent Reiling vergunning 'voor het op indirecte wijze brengen in oppervlaktewater van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigende stoffen zoals in de aanvraag en in de aanhef van dit besluit omschreven'. (Wvo> Wet verontreiniging oppervlaktewateren)
12	04-aug-06	Ecologie (Vergunningverlening)	Brief naar Reiling waarin de provincie doet toekomen de ontwerp beschikkingen en desbetreffende kennisgeving inzake de aanvragen om vergunning krachtens Wet milieubeheer (Wm) en Wvo voor de inrichting bestemd voor opslag, overslag en het bewerken van grondstoffen, bouwstoffen, afvalstoffen en mest en aanverwante werkzaamheden.
13	Aug-sept-06	Inwoners Sterksel	Ruim 25 zienswijzen door voornamelijk inwoners Sterksel, maar ook gemeenten, ingediend bij de provincie in het kader van de revisievergunning (ontwerpbeschikking).
14	09-nov-06	Ecologie (Vergunningverlening)	Revisievergunning verleend voor onder andere opslag, overslag en het bewerken van grondstoffen, bouwstoffen, afvalstoffen en mest en loonwerk en aanverwante werkzaamheden. Deze vergunning betreft een uitbreiding van vergunde activiteiten en ook nieuwe activiteiten ten opzichte van de eerder in 2003 verleende revisievergunning.
15	22-dec-06	Milieustichting en inwoner Sterksel	Beroepschrift van een milieustichting en een inwoner van Sterksel bij de Raad van State (RvS) tegen het besluit van GS van 9 november 2006.
	<b>2007</b>		
16	21-mrt-07	Ecologie (Vergunningverlening)	GS dienen verweer in bij RvS inzake beroepschriften van een milieustichting en een inwoner van Sterksel (tegen revisievergunning van 9 november 2006).
17	26-mrt-07	Raad van State	RvS benoemt Stichting advisering bestuursrechtspraak (StAB) als deskundige om een onderzoek in te stellen (ihkv beroepschriften van milieustichting en bewoner Sterksel d.d. 22 december 2006).
18	14/15-jun-07	Reiling	Melding ex artikel 8.19 Wm voor het tijdelijk verplaatsen van activiteiten, realisatie van enkele gebouwen en uitbreiding van de aarden wal. (Volgens artikel 8.19 lid 2 van de Wm kan een vergunninghouder veranderingen melden, die passen binnen de aard van de vergunning en die niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.)
19	26-jun-07	StAB	StAB levert het op 26 maart 2007 gevraagde verslag aan RvS.
20	05-jul-07	Ecologie (Vergunningverlening)	Melding ex artikel 8.19 Wm voor de realisatie van enkele gebouwen, verplaatsing van activiteiten en plaatsen van een aarden wal geaccepteerd.
21	06 en 15- aug-07	2 inwoners Sterksel	Bezwaar ingediend (welke in behandeling wordt genomen bij de hoor- en adviescommissie voor behandeling van bezwaar- en beroepschriften (HAC)) tegen het besluit van GS d.d. 5 juli 2007 tot acceptatie van de melding ex. Artikel 8.19 Wm. Bezwaar heeft onder andere betrekking op horizonvervuiling, stofwolken, geluid en grondwatervervuiling.
22	06-sep-07	Ecologie (vergunningverlening)	GS sturen aanvullend verweer aan RvS naar aanleiding van advies StAB (d.d. 26 juni 2007) voor de zitting van 20 september 2007.

23	10-okt-07	Ecologie (vergunningverlening)	Provincie stuurt HAC verweerschrift in verband met de bezwaren van 2 inwoners van Sterksel tegen besluit tot acceptatie melding ex artikel 8.19 Wm. Provincie acht bezwaren ongegrond.
24	05-dec-07	Raad van State	Uitspraak RvS inzake revisievergunning d.d. 9 november 2006. Een voorschrift, voorschrift 2.6.5., wordt vernietigd. Dit voorschrift biedt de mogelijkheid om bij de opslag van bevochtigbare stuifgevoelige vaste stoffen en bij nauwelijks stuifgevoelige vaste stoffen, de stoffen volledig af te dekken. Volgens het deskundigenrapport volstaat het enkel afdekken van de stoffen niet om stofoverlast tegen te gaan. RvS gaat hierin mee. De revisievergunning is onherroepelijk geworden.
25	17-dec-07	HAC	De HAC adviseert GS, na hoorzitting op 19 november 2007, om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (acceptatie melding ex. artikel 8.19Wm) in stand te laten.
	<b>2008</b>		
26	11-jan-08	Ecologie (Vergunningverlening)	De revisievergunning van 9 november 2006 wordt gewijzigd. Een gewijzigd voorschrift met betrekking tot lucht (2.6.5.) is opgenomen naar aanleiding van de uitspraak van de RvS d.d. 5 december 2007.
27	15-jan-08	Ecologie (Vergunningverlening)	GS besluiten bezwaren tegen besluit van 5 juli 2007 tot acceptatie van een melding ex. artikel 8.19 Wm ongegrond te verklaren.
28	22-feb-08	Reiling	Melding ex artikel 8.19 Wm voor het plaatsen van een opslagloods voor de opslag van compost binnen de inrichting van Reiling (opslagloods heeft afmeting van 50m bij 20m).
29	04-mrt-08	Ecologie (Vergunningverlening)	Melding ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd, voor het plaatsen van een opslagloods voor de opslag van compost.
30	12-mrt-08	Toezicht SRE	Tijdens de milieucontrole zijn geen (nieuwe) overtredingen geconstateerd. Tijdens de hercontrole is geconstateerd dat de overtreding van artikel 8.1 voor een groot gedeelte is opgeheven en dat voor de legalisering van de propaantank de procedure wordt opgestart voor de aanvraag van een veranderingsvergunning.
31	27-mrt-08	Toezicht SRE	Tijdens de milieucontrole is een nieuwe overtreding geconstateerd. Geconstateerd is dat de opslag van bevochtigbare stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stuifgevoelige vaste stoffen (categorie 5) niet in vakken worden opgeslagen die aan ten minste drie zijden worden omgeven door keerwanden of een gelijkwaardige voorziening (voorschrift 2.6.5). Tijdens de hercontrole is geconstateerd dat de overtreding van artikel 8.1 Wm nog in behandeling is bij bureau Handhaving bedrijven. De eerder vastgestelde tekortkomingen van voorschriften zijn deels opgeheven. <i>Beschreven staat dat Reiling heeft meegedeeld hierover intensief in overleg te zijn met een medewerker van de provincie.</i>
32	27-mrt-08	Reiling	Verzoek, conform artikel 8.24 Wm, tot wijziging van vergunningvoorschrift 2.6.5 uit de beschikking voor revisievergunning die door GS op 9 november 2006 is verleend. Voorschrift 2.6.5 is bij uitspraak RvS d.d. 5 december 2007 vernietigd, waardoor GS op 11 januari 2008 een nieuw besluit hebben genomen. Reiling verzoekt voorschrift 2.6.5 als volgt aan te passen: 'Opslag van goederen behorend tot de stofklasse S4 en S5 (en eventueel S2) mogen buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden teneinde stofverspreiding te



			voorkomen. Bij kleine en kortstondige opslag in de open lucht kan ook met een zeil of iets dergelijks worden afgedekt. Wanneer goederen van klasse S4 of S5 voor langere tijd in de open lucht worden opgeslagen, dient de berg zo vaak als nodig met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten.' (<letterlijke tekst uit de NeR, Nederlandse Emissierichtlijn lucht). Voorschrift 2.6.5 luidde op dat moment: 'Bij de opslag van bevochtigbare stofgevoelige vaste stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stofgevoelige vaste stoffen (categorie S5) dienen: - de vakken waarin de stoffen worden opgeslagen aan ten minste drie zijden te zijn omgeven door keerwanden of een gelijkwaardige voorziening; de opgeslagen stoffen in deze vakken mogen niet boven de keerwanden uitkomen, en - de stoffen te worden bevochtigd met water of dust-foam'.
33	11-apr-08	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling met mededeling dat de dwangsombeschikking van 22 november 2005 en het besluit van 7 maart 2006 worden ingetrokken, omdat de overtreding waarop deze betrekking heeft is beëindigd. Daarmee is het repressieve traject afgesloten.
34	20-jun-08	Ecologie (Vergunningverlening)	Ontwerp beschikking inzake het verzoek d.d. 27 maart om wijziging van de voorschriften behorend bij de revisievergunning van 9 november 2006. GS besluiten aan voorschrift 2.6.5 het volgende nieuwe voorschrift te verbinden: 'Opslag van goederen behorend tot de stuifklasse S4 en S5 (en eventueel S2) mogen buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden teneinde stofverspreiding te voorkomen. Bij kleine en kortstondige opslag in de open lucht kan ook met een zeil of iets dergelijks worden afgedekt. Wanneer een partij goederen van klasse S4 of S5 afkomstig van één locatie volledig is aangevoerd en deze in de open lucht wordt opgeslagen, dient het depot binnen 24 uur en daarna zo vaak als nodig met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te zijn bespoten. Indien gedurende 48 uur geen goederen worden aan- of afgevoerd naar of van een specifiek depot dan dient het depot eveneens binnen 24 uur en daarna zo vaak als nodig met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te zijn bespoten.
35	Eind-jul tot begin-aug-08	Omwonenden	10 omwonenden maken bezwaar tegen de ontwerp beschikking (d.d. 20 juni 2008).
36	29-aug-08	Ecologie (Vergunningverlening)	Definitieve beschikking wijziging vergunning Wm, voorschrift 2.6.5. Definitieve voorschrift 2.6.5 luidt: Er mag geen stofverspreiding naar de omgeving plaatsvinden. Hiertoe mogen goederen behorend tot de stuifklasse S4 en S5 (en eventueel S2) buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden. Bij opslag korter dan 48 uur in de open lucht kan ook met een zeil worden afgedekt. Wanneer een partij goederen van klasse S4 of S5 afkomstig van één locatie volledig is aangevoerd en deze in de open lucht wordt opgeslagen, dient het depot binnen 24 uur met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te zijn bespoten. Dit dient vervolgens te worden herhaald zo vaak als stofverspreiding visueel waarneembaar is. Indien gedurende 48 uur geen goederen worden aan- of afgevoerd naar of van een specifiek depot dan dient het depot eveneens binnen 24 uur met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten. Ook dan dient dit te worden herhaald zo vaak als stofverspreiding visueel waarneembaar is.
37	okt-08	Omwonenden	5 beroepschriften bij RvS ingediend tegen besluit van 29 augustus 2008.

38	14 en 15-okt-08	Toezicht SRE	<p>Tijdens de milieucontrole zijn nieuwe overtredingen geconstateerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niet afgesloten doorgang nabij hoek van de inrichting (voorschrift 1.3.3);</li> <li>- vrijkomen van grote hoeveelheden stof bij zeven van biomassa en compost (voorschrift 2.7.12);</li> <li>- ontbreken van een sproei inrichting (voorschrift 2.7.7);</li> <li>- te hoge composteertafel (13.2.4).</li> </ul> <p>Tijdens de hercontrole is geconstateerd dat de overtreding artikel 8.1 Wm nog in behandeling is bij bureau Handhaving bedrijven. De overtreding van voorschrift 2.6.5 is opgeheven.</p> <p><i>Ook staat in het controlerapport dat tijdens de milieucontrole op 14 oktober aan Reiling is meegedeeld dat de bouwvergunning voor de vergistingsinstallatie inmiddels is verleend en dat de op 9 november 2006 verleende revisievergunning daarmee in werking is getreden.</i></p>
39	12-dec-08	Toezicht SRE	<p>Tijdens de milieucontrole zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. Tijdens de hercontrole is geconstateerd dat de overtreding van artikel 8.1 Wm nog in behandeling is bij bureau Handhaving bedrijven. De overtreding van voorschrift 13.2.4 is opgeheven. De overtreding van voorschriften 1.3.3, 2.7.7 en 2.7.12 is nog niet opgeheven.</p>
40	12-dec-08	Ecologie (vergunningverlening)	<p>Verweerschrift naar RvS naar aanleiding van de 5 beroepschriften die zijn ingediend (tegen besluit van 29 augustus 2008).</p>
	<b>2009</b>		
41	30-jan/19-febr-09	Reiling	<p>Melding ex. artikel 8.19 Wm voor een verruiming van de bedrijfstijden van de verwerking van hout en biomassa, uitbreiding van de loods, alsmede wijziging vergunde WKK-installatie.</p>
42	17-mrt-09	Ecologie (Vergunningverlening)	<p>Melding ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd, voor verruiming van de bedrijfstijden van de verwerking van hout en biomassa, uitbreiding van de loods alsmede wijziging vergunde WKK-installatie.</p>
43	26-mrt-09	Toezicht SRE	<p>Tijdens de milieucontrole zijn nieuwe overtredingen geconstateerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afwezigheid van actuele plattegrond van de tijdens controlebezoek aangetroffen situatie (voorschrift 1.3.1);</li> <li>- niet afgedekt percolaatbassin (voorschrift 2.3.1);</li> <li>- aanwezigheid van onverpakt stuk asbest (voorschrift 14.6.1);</li> <li>- asbest dat wordt opgeslagen in een niet afgedekte containerbak (voorschrift 14.6.4).</li> </ul> <p>Uit de hercontrole is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van de voorschriften 1.3.3 en 2.7.12 is opgeheven. Verder is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van voorschrift 2.7.7 niet is opgeheven. Tijdens de controle zijn wederom de reeds eerder geconstateerde veranderingen van inrichting geconstateerd die niet in overeenstemming zijn met de vergunning ingevolge Wm. Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm.</p>

44	eind apr tot begin-mei-09	14 betrokkenen (voornamelijk inwoners Sterksel, gemeente Heeze-Leende, gemeente Cranendonck)	Bezwaarschriften ingediend (welke in behandeling worden genomen bij de HAC) tegen het besluit van GS van 17 maart 2009 tot acceptatie van de melding ex. artikel 8.19.
45	06-mei-09		Brand in loods waar biomassa werd verwerkt. Hierbij wordt Carbon Black aangetroffen.
46	29-mei-09	Ecologie (vergunningverlening)	Provincie stuurt HAC verweerschrift in verband met de bezwaren van 14 betrokkenen (d.d. 30 april 2009) tegen besluit tot acceptatie melding ex artikel 8.19 Wm (d.d. 17 maart 2009). Provincie acht bezwaren ongegrond.
47	15-jul-09	ROH (Milieumetingen)	Rapportage over bemonstering carbon black naar aanleiding van de brand die zich op 6 mei 2009 heeft voorgedaan. Conclusie: de afvalstof kan niet worden aangemerkt als gevaarlijk afval.
48	21-jul-09	HAC	De HAC adviseert GS, na hoorzitting op 15 juni 2009, 9 van de 14 bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren en de bezwaren van 5 bezwaarmakers gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.
49	22-jul-09	ROH (Handhaving)	Voornemen opleggen last onder dwangsom in verband met illegale opslag van Carbon Black, zoals op 6 mei 2009 aangetroffen.
50	23-jul-09	Toezicht SRE	Tijdens de milieucontrole zijn nieuwe overtredingen geconstateerd: - ontbreken logboek van tanks (11.3.2); - ontbreken certificaat van bovengrondse brandstoftanks (11.3.3); - ontbreken van vernevelingsinstallatie bij shredderinstallatie (13.5.1). Uit de hercontrole is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van de voorschriften 1.3.1, 14.6.1 en 14.6.4 is opgeheven. Verder is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van de voorschriften 2.3.1 en 2.7.7 niet is opgeheven. Tijdens de controle zijn wederom de reeds in eerdere instantie geconstateerde veranderingen en nieuwe veranderingen van de inrichting geconstateerd die niet in overeenstemming zijn met de vergunning ingevolge de Wm. Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm. Aangegeven wordt dat overtreding artikel 8.1 Wm (o.a. opslagcapaciteit bassins voor percolaatwater, plaatsen mestzak) en de overtreding van de voorschriften 1.1.1 (tijden waarop inrichting in werking mag zijn), 5.2.1 (hoogte gronddepots), 5.4.1 (hoeveelheid opgeslagen afvalstoffen) en 13.6.8 (maatregelen bij temperatuur geshredderd hout boven 40 graden) overgedragen is aan bureau Handhaving en dat hiermee het repressieve handhavingstraject wordt ingezet. Reeds in behandeling bij RHH: voorschrift 1.5.1 (melding ongewoon voorval), 15.2.2 (mengen van verontreinigde grond met grond- en hulpstoffen ten behoeve van koude immobilisatie tot een nuttig toepasbaar product).
51	24-aug-09	Ecologie (Vergunningverlening)	GS trekken besluit tot acceptatie melding ex. artikel 8.19 Wm (d.d. 17 maart 2009) in, naar aanleiding van deels gegronde bezwaar en advies van de HAC (d.d. 21 juli 2009).
52	24-aug-09	SRE	Bezoekrapport verstuurd naar Reiling naar aanleiding van controlebezoek op 23 juli 2009.
53	26-aug-09	Raad van State	Uitspraak over besluit GS d.d. 29 augustus 2008; beroepen worden niet-ontvankelijk of ongegrond verklaard.

54	30-sep-09	ROH (Milieumetingen)	Geuronderzoek verricht. Overschrijding van de geurnormen geconstateerd.
55	07-okt-09	ROH (Milieumetingen)	Geuronderzoek verricht. Overschrijding van de geurnormen geconstateerd.
56	08-okt-09	ROH (Milieumetingen)	Geuronderzoek verricht. Overschrijding van de geurnormen geconstateerd.
57	09-nov-09	Reiling	Brief aan SRE (afschrift aan bureau Handhaving in verband met overdracht van een aantal overtredingen naar dit bureau door de SRE). Reactie op het bezoekrapport (d.d. 24 augustus 2009) naar aanleiding van het controlebezoek SRE op 23 juli 2009.
58	13-nov-09	ROH (Handhaving)	Eindbrief verstuurd naar Reiling met de mededeling dat de overtreding met betrekking tot illegale opslag van Carbon Black (zie 6 mei 2009) is beëindigd en er voor de provincie geen aanleiding meer is daadwerkelijk bestuursrechtelijke maatregelen te treffen.
59	25-nov-09	Reiling	Reactie van Reiling op de eindbrief van de provincie van 13 november 2009 inzake carbon black. Reiling kan zich niet vinden in de strekking van de brief, omdat nog steeds de indruk wordt gewekt dat zij in strijd met de vergunning carbon black binnen de inrichting hebben opgeslagen. Reiling concludeert op basis van de Nederlandse Regeling Europese afvalstoffenlijst in samenhang met de integrale tekst afvalstoffenlijst dat carbon black geen gevaarlijke stof is en binnen de inrichting is toegestaan en er dus geen sprake is van een overtreding. Reiling geeft aan voornemens te zijn carbon black te blijven innemen en bewerken. Zonder tegenbericht gaat men er van uit dat de provincie deze zienswijze volgt.
60	25-nov-09	ROH (Handhaving en Vergunningverlening)	Informatieavond voor de omwonenden over Reiling Sterksel.
61	10-dec-09	Gemeente Heeze-Leende	Brief aan ROH (afschrift aan gedeputeerden van Nieuwenhuizen en Hoes en de VROM-Inspectie). Opgemerkt wordt dat op basis van gemeentelijke controles is geconstateerd dat verschillende ondernemingen bedrijfsactiviteiten verrichten op het bedrijfsterrein van Reiling en deze onder één milieuvergunning vallen. Hierdoor wordt het overzicht van alle activiteiten ondoorzichtig en dat bemoeilijkt de handhaving van de milieuvergunning. Verder is uit onderzoek, naar aanleiding van de informatieavond op 25 november 2009, gebleken dat een deel van de bassins van Reiling mogelijk buiten het bestemmingsvlak zijn gelegen en dus in strijd zijn met het Bestemmingsplan. Hierover en over de ontwikkelingen bij Reiling wil de gemeente graag in (vervolg) overleg met de provincie.
62	18-dec-09	Toezicht SRE	Tijdens de milieucontrole zijn nieuwe overtredingen geconstateerd (o.a. aanwezigheid mestzak, aanwezigheid aggregaat naast percolaatbassin) Uit de hercontrole is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van de voorschriften 2.3.1, 11.3.3 en 13.5.1 zijn opgeheven. De bovengrondse tankinstallatie is inmiddels vervangen. Verder is gebleken dat de eerder geconstateerde overtreding van voorschrift 2.7.7 niet op adequate wijze is opgeheven. Tijdens de controle zijn wederom de reeds in eerdere instantie geconstateerde veranderingen en nieuwe veranderingen van de inrichting geconstateerd die niet in overeenstemming zijn met de vergunning ingevolge Wm. Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm. Aangegeven wordt dat overtreding artikel 8.1 Wm en de overtreding van de voorschriften 1.1.1, 2.3.2, 2.3.3 (opslaan van dunne fractie mest in niet afgedekt deel van bassin), 2.7.7, 5.4.1 en 13.6.8 overgedragen is aan bureau Handhaving en dat hiermee het repressieve handhavingstraject

			wordt ingezet.
	2010		
63	18-jan-10	Reiling	Brief aan Waterschap de Dommel in reactie op schrijven (d.d. 6 januari 2010) van het waterschap naar aanleiding van een calamiteit eind april 2009 in een kavelsloot (kenmerk U-10-00005). Het schrijven betreft de vooraankondiging van het opleggen van een last onder bestuursdwang naar aanleiding van diverse controles van het waterschap op 4, 15 en 16 december 2009. Reiling reageert op de overtredingen en informeert over de verdere afhandeling hiervan. Reiling bestrijdt dat sprake is van overtredingen, omdat het bedrijf van mening is dat het geen invloed heeft gehad op de voornoemde incidenten. Deze hebben plaatsgevonden volgens Reiling door een samenloop van omstandigheden en vermoedelijke invloed van buitenaf. Reiling begrijpt wel dat het verantwoordelijk is voor de geconstateerde 'overtredingen' en zegt er alles aan te doen deze in de toekomst te voorkomen.
64	20-jan-10	Reiling	Brief aan Waterschap de Dommel in reactie op het schrijven van het waterschap d.d. 6 januari 2010 (Zienswijze vooraankondiging bestuursdwang afgedamde kavelsloot, kenmerk U-10-00008). Het schrijven betreft een vooraankondiging van het opleggen van een last onder dwangsom naar aanleiding van een calamiteit in een kavelsloot. Reiling deelt mee verbaasd te zijn dat zich, na de gemelde calamiteit in 2009, wederom een verhoging van de EGV-waarden voordoet in de kavelsloot. Het bedrijf zal echter alle inspanningen verrichten om de kavelsloot te ledigen, maar geeft aan dat dit niet binnen de gelaste termijn zal kunnen gebeuren.
65	03-feb-10	ROH (Handhaving)	Voornemen opleggen last onder dwangsom voor een 16-tal overtredingen verstuurd naar Reiling. Verwezen wordt naar besluiten van 5 juli 2007, 4 maart 2008 en 17 maart 2009 waarin meldingen ex artikel 8.19 van de Wm zijn geaccepteerd. Verder wordt aangegeven, dat bij besluit van 11 januari 2008 het vergunningsvoorschrift 2.6.5 is gewijzigd naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS van 5 december 2007. Dit voorschrift is bij besluit van 29 augustus 2008 op verzoek van Reiling wederom gewijzigd. Tot slot wordt verwezen naar handhavingsbrieven van 24 augustus 2009 en 7 januari 2010 waarin de verdere behandeling van overtredingen is overgedragen aan bureau Handhaving Bedrijven. Dit bureau heeft op 8 januari 2010 een bezoek gebracht aan Reiling en daarbij zijn een aantal overtredingen geconstateerd. Om te bewerkstelligen dat deze overtredingen op de kortst mogelijke termijn ongedaan worden gemaakt en om herhaling te voorkomen is de provincie voornemens het instrument dwangsom in te zetten.
66	10-feb-10	ROH (Handhaving)	Brief aan het college van B&W van de gemeente Heeze-Leende over de voortgang in het handhavingstraject Reiling. Het betreft een reactie op de brief van de gemeente aan de provincie d.d. 10 december 2010. De provincie geeft aan welke stappen zij tegen Reiling zal ondernemen; voornemen last onder dwangsom opgelegd, SRE heeft op verzoek van provincie een branchetoezichtplan opgesteld en er zijn afspraken gemaakt met SRE over afhandeling van klachten rondom het bedrijf Reiling.

67	16-feb-10	Reiling	Zienswijze op de op 4 februari ontvangen vooraankondiging van de provincie tot het opleggen van een last onder dwangsom (d.d. 3 februari 2010). Onder meer wordt opgemerkt dat een veranderingsvergunning in voorbereiding is (concept verzonden op 23 november 2009 aan bureau Vergunningverlening) waarmee onder andere een aantal punten, dat in de vooraankondiging naar voren komt wordt gelegaliseerd dan wel op andere wijze wordt opgelost. De veranderingsvergunning wordt thans aangepast naar aanleiding van opmerkingen van het bureau Vergunningverlening waarna de aanvraag officieel zal worden ingediend.
68	05-mrt-10	ROH (Handhaving)	Waarschuwingsbrief overtreding Wm aan Reiling verstuurd. Opgemerkt wordt onder meer dat op 3 en 15 februari 2010 door medewerkers van Waterschap De Dommel en bureau HH controlebezoeken hebben plaatsgevonden. Uit nader onderzoek is gebleken dat er een niet vergunde afvalwaterstroom is geloosd op de gemeentelijke drukriolering. Dit is in strijd met artikel 8.1 van de Wm. Op 17 februari heeft bureau Handhaving Reiling hiervan telefonisch op de hoogte gesteld. Op 18 februari heeft een medewerker van bureau Handhaving vastgesteld dat Reiling het probleem heeft opgelost en de overtreding is beëindigd. De provincie ziet geen aanleiding verdere maatregelen te treffen.
69	12/15-mrt-10	Reiling	Melding ex. artikel 8.19 Wm voor het wegen van vrachtwagens in de nachtperiode (voor 7.00 uur), uitbreiding capaciteit bassins en het realiseren van gesloten opslag van mest (mestzak).
70	26-mrt-10	ROH (Handhaving)	Aan Reiling wordt middels een brief een beschikking last onder dwangsom opgelegd. Het betreft een vervolg op de brief van de provincie van 3 februari 2010. In de brief is ook een reactie op de zienswijzen van Reiling op de eerste brief van 3 februari opgenomen. Samenvattend wordt geconcludeerd dat de provincie de zienswijzen ongegrond verklaard. Gelet hierop gaat de provincie daadwerkelijk over tot het opleggen van een dwangsom per overtreding per tijdseenheid met een bepaald maximum, waarna geen dwangsom meer verbeurd zal zijn.
71	onbekend	Reiling	SCM Milieu maakt namens Reiling bezwaar tegen het besluit van de provincie van 26 maart 2010 (bezwaar is niet in het aangeleverde dossier aangetroffen).
72	14-apr-10	Ecologie (Vergunningverlening)	Verzoek aan Reiling om aanvullende gegevens op melding 8.19 Wm d.d. 12/15 maart.
73	onbekend	Reiling	Reiling verzoekt de RvS een voorlopige voorziening te treffen met betrekking tot het besluit van de provincie van 26 maart 2010 (verzoek is niet in het aangeleverde dossier aangetroffen).
74	19-apr-10	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn nieuwe overtredingen geconstateerd. Tijdens de controle zijn veranderingen van de inrichting geconstateerd, die niet in overeenstemming zijn met de vergunning in gevolge Wm. Daardoor is sprake van overtreding van artikel 8.1 Wm. Overtredingen van o.a. overtollig terreinwater in een opvangbassin dat onbelemmerd de bodem in kan trekken (overtreding voorschrift 4.1.5 en 4.1.10); afvalstoffen die niet gecomposteerd mogen worden, wat wel het geval is.
75	26-apr-10	Reiling	Verstuurt aan GS aanvullende gegevens (bodemonderzoek, luchtkwaliteit, akoestisch onderzoek, afvalwaterstromen) behorende bij melding 8.19 Wm d.d. 12/15 maart.

76	29-apr-10	ROH (Handhaving)	Repressieve controle. Controle dwangsom 26 maart 2010. Overtreding 8.1 geconstateerd - terreinafvalwater in bouwput van de toekomstige vergistingsinstallatie gebracht. Ook is een tweede mestzak geplaatst.
77	03/10-mei-10	Reiling	Melding ex. artikel 8.19 Wm voor wijziging van de opslagcapaciteit van bewerkte afvalstoffen.
78	04-mei-10	Raad van State	Uitspraak van de RvS inzake het besluit van GS van 26 maart 2010. Tegen dit besluit heeft Reiling bezwaar gemaakt en bij brief, die op 20 april bij de RvS is binnen gekomen, verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Beslissing: Schorsing bij wijze van voorlopige voorziening van een gedeelte van de lasten onder dwangsom, afwijzing van het verzoek voor het overige, veroordeling GS tot vergoeding van proceskosten aan Reiling en vergoeding betaald griffierecht.
79	06-mei-10	Reiling	Verstuurt aan GS aanvullende gegevens (herbemonstering barium) behorende bij melding 8.19 d.d. 12/15 maart.
80	10-mei-10	Reiling	Reiling dient een melding artikel 8.19 Wm in met betrekking tot het plaatsen van een aggregaat ten behoeve van beluchting.
81	11-mei-10	Reiling	Verstuurt aan GS aanvullende gegevens (akoestische notitie en notitie in het kader van luchtkwaliteitonderzoek) behorende bij melding 8.19 Wm d.d. 12/15 maart.
82	12-mei-10	Reiling	Reactie van Reiling op het bezoekverslag (d.d. 29 april 2010) dat medewerkers van de SRE hebben opgesteld naar aanleiding een controlebezoek op 19 april 2010. Met betrekking tot een viertal punten is Reiling het niet eens met de kritiek/ overtreding die in het verslag wordt vermeld.
83	18-mei-10	Reiling	Verstuurt aan GS aanvullende gegevens (buffercapaciteit, inrichtingstekening, luchtkwaliteitonderzoek) behorende bij melding 8.19 Wm d.d. 12/15 maart.
84	25-mei-10	Ecologie (Vergunningverlening)	Melding ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd, voor het wegen van vrachtwagens in de nachtperiode (voor 7.00 uur), uitbreiding capaciteit bassins en het realiseren van gesloten opslag van mest (mestzak).
85	31-mei-10	ROH (Handhaving en Milieumetingen)	Repressieve controle op dwangsombeschikking (d.d. 26 maart 2010) en geuronderzoek door bureau Milieumetingen. Er worden geen overtredingen geconstateerd.
86	31-mei-10	Ecologie (Vergunningverlening)	Melding ex. artikel 8.19 Wm geaccepteerd voor wijziging van de opslagcapaciteit van bewerkte afvalstoffen.
87	01-jun-10	ROH (Milieumetingen)	Uitvoeren geuremissieonderzoek.
88	11-jun-10	Ecologie (Vergunningverlening)	Besluit tot weigeren melding artikel 8.19 met betrekking tot het plaatsen van een aggregaat ten behoeve van beluchting door Reiling.
89	18-jun-10	Toezicht SRE	Schriftelijke reactie SRE op schriftelijke reactie Reiling op bezoekverslag milieucontrole d.d. 19 april 2010. Ingegaan wordt op de volgende onderwerpen: percolaatbassins, inhoud mestzak, toevoegen bleekarde aan compost, bouwput.

90	jul-10	20 bewoners Sterksel, gemeente Cranendonck, dorpsraad	Verschillende bewoners, gemeente Cranendonck en de dorpsraad maken bezwaar tegen de acceptatie van de meldingen 8.19 Wm d.d. 25 mei 2010 en 31 mei 2010.
91	02-jul-10	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling betreffende controle dwangsombeschikking d.d. 26 maart 2010. Onder meer wordt verwezen naar de uitspraak van de RvS d.d. 4 mei 2010, waarin de overtredingen 2, 6, 12, 15 en 16 worden geschorst. Voorts wordt opgemerkt dat de overtredingen 3, 7 en 8 zijn gelegaliseerd middels acceptatie van meldingen artikel 8.19 van de Wm. Verder wordt gemeld dat tijdens de controle (31 mei 2010) door HH op de dwangsombeschikking geen overtredingen zijn vastgesteld en ook niet bij het geuronderzoek dat op dezelfde dag is uitgevoerd door bureau Milieumetingen. Wel geconstateerde overtreding door buitengewoon opsporingsambtenaren waterschap en provincie: lozing mestwater op en in de bodem.
92	02-jul-10	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd.
93	07-jul-10	ROH (Milieumetingen)	Geuronderzoek geen overschrijding ( 2010-0153-L-H)
94	12-aug-10	Reiling	Reiling dient aanmeldingsnotitie m.e.r. in ten behoeve van een aanvraag voor een veranderingsvergunning. (uit besluit op aanmeldingsnotitie) 'Reiling Sterksel BV is voornemens binnen haar reeds operationele inrichting (...) een MER-beoordelingsplichtige activiteit, zijnde het drogen van afvalstoffen, biomassa, compost en mest, te gaan uitvoeren en daarnaast ook een groot aantal in de aanmeldingsnotitie nader aangeduide nieuwe of te wijzigen (op zichzelf niet MER-beoordelingsplichtige) activiteiten wil gaan uitvoeren.
95	27-aug-10	Ecologie (vergunningverlening)	De aanmeldingsnotitie m.e.r. d.d. 12 augustus 2010 is door het waterschap en de provincie beoordeeld. Besloten is dat het voor de voorgenomen veranderingen niet nodig is een m.e.r. op te stellen. Het besluit is gepubliceerd op 3 september 2010.
96	20-sep-10	HAC	Hoorzitting betreffende bezwaar van SCM Milieu namens Reiling, gericht tegen het besluit van GS d.d. 26 maart 2010 inzake het opleggen van een last onder dwangsom. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat door het besluit van de RvS en de acceptatie van GS van 2 meldingen door Reiling er nog 3 overtredingen resteren: aggregaat bij compostering, afvalwater in puin en zeefzand brengen en mobiele en vaste zuiveringinstallatie. Met betrekking tot het afvalwater wordt door de provincie onder meer opgemerkt dat uit onderzoek is gebleken dat het om bijna pure varkensmest gaat, dat niet wordt gebruikt om puin te bevochtigen, maar om de mest te dumpen. Van de zijde van Reiling wordt hierover opgemerkt dat Reiling alleen met percolaatwater en terreinwater werkt en Reiling geen varkensmest verwerkt. Van de monsters die zijn genomen heeft Reiling nooit uitslagen gezien. De provincie merkt op dat deze informatie uit een strafrechtelijk onderzoek naar voren is gekomen en hierover geen mededelingen kunnen worden gedaan.
97	20-sep-10	HAC	Hoorzitting HAC over bezwaar besluit acceptatie meldingen 8.19 Wm d.d. 25 mei 2010 en 31 mei 2010.
98	29-sep-10	ROH (Milieumetingen)	Geuronderzoek 29 en 30-9, overschrijding (2010-0196-L-H).



99	29-sep-10	ROH (Handhaving en Milieumetingen)	Controle dwangsombeschikking en geurmeting door bureau Milieumetingen. Overtreding 8.1 Wm. Aankondiging handhavend optreden.
100	29-sep-10	Reiling	Reiling dient definitieve aanvraag om veranderingsvergunning in.
101	04-okt-10		Ongeval bij Reiling waarbij 3 slachtoffers vallen.
102	14-okt-10	HAC	De HAC adviseert GS met betrekking tot de bezwaren die door Reiling zijn ingediend tegen het besluit van GS van 26 maart 2010 tot het opleggen van een last onder dwangsom. Advies: - het bestreden besluit naar aanleiding van bezwaren 1, 2, 5, 7, 8 en 11 voor die onderdelen herroepen met ingang van de dag na bekendmaking van het GS-besluit van 25 mei 2010 tot acceptatie van de melding ex artikel 8.19 Wm; - bezwaar onder 9 gegrond verklaren en dit onderdeel van het besluit intrekken; - de overige bezwaren ongegrond verklaren en het bestreden besluit voor deze onderdelen in stand laten onder verbetering van de motivering waar nodig.
103	25-okt-10	HAC	Adviseert 21 bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren en 1 bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (d.d. 25 mei 2010) in stand te laten. Adviseert 2 bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren en 1 bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (d.d. 31 mei 2010) in stand te laten.
104	04-nov-10	Ecologie (vergunningverlening)	Brief aan Reiling dat ze op 29 oktober 2010 aanvullende gegevens (geuronderzoek) hebben ontvangen op aanvraag d.d. 29 september 2010.
105	09-nov-10	Ecologie (Vergunningverlening)	Besluit om 21 bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren en 1 bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (d.d. 25 mei 2010) in stand te laten. Besluit om 2 bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren en 1 bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit (d.d. 31 mei 2010) in stand te laten.
106	12-nov-10	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling betreffende voornemen last onder dwangsom wegens het niet composteren van groenafval door middel van geforceerde beluchting, methode D uit de Ner. Tijdens controles op 31 mei, 20 en 29 september 2010 is door HH vastgesteld dat de composthoven niet (meer) worden belucht. Voorheen gebeurde dit door een aggregaat dat door Reiling in strijd met de vigerende milieuvergunning in gebruik was genomen (hiertegen heeft de provincie ook een dwangsom opgelegd, d.d. 26 maart 2010). De Wabo bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover het geheel of gedeeltelijk bestaat uit het veranderen (van de werking). Aldus is de wijziging van composteren in strijd met de Wabo.
107	12-nov-10	ROH (Milieumetingen)	Rapport onderzoek, uitgevoerd 29 en 30 september 2010, door bureau MM van de provincie naar de geuremissie van diverse bronnen op het terrein van Reiling. Conclusie: aan twee voorschriften (2.2.1 en 2.2.3) wordt voldaan, twee andere voorschriften (2.2.2 en 2.2.4) worden overtreden.

108	17-nov-10	ROH (Handhaving) en Ecologie (vergunningverlening)	<p>Overleg met Reiling. Uit het verslag blijkt onder meer het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toezicht en handhaving van het bedrijf kost de provincie relatief veel tijd en het heeft tot op heden niet het gewenste resultaat opgeleverd. Er blijven klachten binnen komen er is sprake van telkens nieuwe overtredingen en niet vergunde activiteiten. Zolang geen concreet zicht is op legalisatie zal direct handhavend worden opgetreden;</li> <li>- Van de kant van Reiling worden allerlei redenen aangegeven voor de huidige situatie: het niet doorgaan van de in het bestemmingsplan van 1998 opgenomen ontsluitingsweg, stroperigheid vergunningenprocedure, wijziging van vergunningverlenend bureau waardoor er andere interpretatie van voorschriften is ontstaan, intensievere wijze van toezicht en handhaving, druk klagers, media en politiek.</li> <li>- Het waterschap heeft een dwangsom opgelegd voor lozen afvalwater. Reiling heeft in het verleden altijd terreinwater van niet bodembelastende activiteiten geloosd. Met de mobiele zuiveringsinstallatie dacht Reiling hiervoor een oplossing te hebben gevonden. Deze is echter door een dodelijk ongeval op 4 oktober 2010 buiten werking gesteld. De oplossing wordt nu gevonden in het plaatsen van extra mestzakken. Op termijn moet de waterzuivering, die nog in de bassins moet worden gebouwd, al het vrijkomende afval- en terreinwater kunnen verwerken. Deze activiteit is aangevraagd en wordt momenteel beoordeeld door de provincie en het waterschap.</li> <li>- Twee mestzakken zijn via een melding ex 8.19 Wm gelegaliseerd. Voor een derde mestzak is slechts een conceptaanvraag ingediend en dus (nog) geen toestemming verleend. Aangegeven wordt dat nog een vierde mestzak nodig is als buffer om de terreinwaterproblematiek op te lossen. In week 47 wordt een complete aanvraag voor beide mestzakken ingediend.</li> <li>- Interpretatieverschil tussen Reiling en provincie over opslag van paprikaloof. Reiling vindt dat dit valt onder voorschrift 13.4.7 (grasachtig materiaal). De provincie ziet paprikaloof niet als grasachtig materiaal en vindt dat opslag hiervan valt onder 13.2.4. In het eerste geval is de maximale opslaghoogte 6 meter in het tweede geval 5 meter. Een en ander wordt nader onderzocht.</li> <li>- Over het nathouden van puin is volgens de provincie genoeg gediscussieerd bij de RvS en de HAC. Reiling geeft aan de discussie voor de rechter verder te voeren.</li> <li>- Door Milon is de kwaliteit van het immobilisaat (megatrax) onderzocht. Het materiaal voldoet niet aan de eisen en zou moeten worden verwijderd. Reiling meent dat een HH-norm van 1,4 toegepast mag worden waardoor verwijdering niet hoeft. De provincie moet het rapport van Milon nog bekijken. Een en ander wordt uitgezocht.</li> <li>- Beluchting compostering momenteel buiten gebruik omdat het aggregaat niet mag worden gebruikt. De bedoeling is een stroomvoorziening aan te leggen maar dat is nog niet gebeurd. Dit zal begin januari 2011 gereed zijn, mits de weersomstandigheden dit toelaten en de leverancier zich aan de afspraken houdt. Het plan bestaat om volgend jaar een compleet ander systeem in te voeren. Deze situatie zal door HH verder worden onderzocht.</li> <li>- Er zal een brief worden verstuurd naar Reiling in verband met het verbeuren van 2 dwangsommen van de beschikking van 26 maart 2010. Van de overschrijding van het water in het puinopslag brengen zijn foto's gemaakt die aan Reiling zullen worden overlegd.</li> <li>- Er wordt een nieuw voornemen verstuurd in verband met de beluchting van de compostering via methode D die nu niet in werking is. Reiling heeft de mogelijkheid hiertegen zienswijzen in te dienen.</li> </ul>
-----	-----------	--	---

109	18-nov-10	ROH (Handhaving)	Bestissing GS op bezwaar Reiling tegen het GS-besluit van 26 maart 2010. GS besluiten overeenkomstig het advies van de HAC (d.d. 14 oktober 2010).
110	19-nov-10	Reiling	Naar aanleiding van door verschillende partijen (politie, waterschap De Dommel, gemeente en GGD) geconstateerde overtredingen met betrekking tot ernstige geuroverlast op deze dag geeft Reiling aan diverse maatregelen te zullen nemen. Deze afspraken worden vastgelegd in handhavingsbeschikkingen.
111	22-nov-10	ROH (Milieumetingen, Geodesie)	Op verzoek bureau HB hoogtes en omvang bepaald van een aantal depots.
112	22-nov-10	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling betreffende het verbeuren van de dwangsommen geurnorm en lozen terreinwater. Bij besluit van 26 maart 2010 is onder meer bepaald dat Reiling per constatering, in strijd met artikel 8.1 Wm (per 1 oktober 2010 2.1 Wabo) (verontreinigd) afvalwater binnen de inrichting gemengd wordt en/of gestort of geloosd in opslaghoppen van (afval)stoffen en/of op of in de bodem wordt gebracht, een dwangsom van € 10.000,- verbeurt (met max. van € 100.000) en per constatering van overtreding van voorschrift 2.2.2 (geuremissie) een dwangsom van € 10.000,-. Reiling kreeg tot 8 mei 2010 de gelegenheid om deze overtredingen te beëindigen. Uit meerdere controles (milieuvlucht SRE en waterschap, milieumetingen en geurimmissieonderzoeken d.d. 29 en 30 september) blijkt dat Reiling dit niet heeft gedaan.
113	23-nov-10	ROH (Handhaving)	Mail aan Reiling met afspraken met betrekking tot voortzetting aanvoer van groenafval. Opgemerkt wordt dat Reiling op 19 november 2010 aan de provincie heeft aangegeven welke maatregelen te treffen met betrekking tot de aanvoer compostering. Op 20 november heeft de provincie Reiling opgedragen de aanvoer van groenafval onmiddellijk te stoppen. Na nader onderzoek en intern beraad (d.d. 22 november) heeft de provincie besloten de groenaanvoer per 23 november weer toe te staan, mits dit plaatsvindt conform de vigerende milieuvergunning. Tot slot worden een aantal punten vermeld waarop de provincie de komende tijd nadrukkelijk zal handhaven.
114	23-nov-10	Ecologie (vergunningverlening)	Verzoek aan Reiling om aanvullende gegevens met betrekking tot aanvraag veranderingsvergunning d.d. 29 september 2010.
115	23-nov-10	Reiling	Reiling doet aanvraag Milieuneutraal veranderen ingevolge de Wabo (voormalig 8.19 melding) voor het realiseren van een mestzak voor opslag van afvalwater, met een inhoud van 4.000 m3 (reguliere omgevingsvergunning).

116	24-nov-10	ROH (Handhaving)	Brief voornemen last onder bestuursdwang. Verwezen wordt naar een reeks klachten (16 november gezondheidsklachten omwonenden als gevolg van ernstige geuroverlast, 18 en 19 november opnieuw geurklachten). Naar aanleiding van klachten op 16 november heeft overleg plaatsgevonden tussen de provincie en Reiling op 17 november. Naar aanleiding van klachten op 18 en 19 november is op 19 november een bezoek aan Reiling gebracht. Tijdens dit bezoek heeft Reiling aangegeven een aantal maatregelen te hebben getroffen. De provincie (samen met AI) constateerde dat de geuroverlast vooral wordt veroorzaakt door afvalwater in bassins. Reiling is opgedragen per direct aanvullende maatregelen te treffen. Hieraan heeft Reiling gehoor gegeven (op 20 november is afvalwater per as vervoerd naar RWZI in Eindhoven). Tot slot wordt Reiling gelast de overtreding beëindigd te houden door voor 15 december het in de bassins en mestzak aanwezige water af te voeren naar een erkende verwerker en het terrein-/percolaatwater dat vrijkomt op te slaan in de daartoe bestemde en vergunde bassins, dan wel ook af te voeren naar een erkende verwerker. Gebeurt dit niet dan maakt de provincie door middel van bestuursdwang een einde aan de overtreding.
117	29-nov-10	SCM Milieuadvies	Mail aan provincie met verzoek de foto's die van de bassins zijn gemaakt tijdens metingen die zijn uitgevoerd bij Reiling op 29 en 30 september 2010 toe te sturen en de inmeetgegevens waaruit blijkt hoe de gemeten oppervlakte van 2.431 m2 is bepaald. Tevens wordt gevraagd op welke wijze de 768 uren van het bassin zijn berekend en waarop deze zijn gebaseerd.
118	01-dec-10	ROH (Handhaving)	Mail aan SCM (naar aanleiding van haar mail d.d. 29 november 2010). Opgemerkt wordt dat de oppervlakte van het bassin op 1 oktober is gemeten met behulp van een Trimble GPS en vervolgens in Arcview de oppervlakte is berekend. Op 29 en 30 september zijn geen foto's gemaakt van het bassin. De 768 uren zijn gebaseerd op 32 dagen (30 augustus tot en met 1 oktober). In deze periode is meerdere malen geconstateerd dat het bassin gevuld en niet afgedekt was.
119	02-dec-10	Reiling/ advocatenkantoor Van Mierlo	Reiling dient een bezwaarschrift in tegen het besluit (d.d. 24 november 2010) tot opleggen last onder bestuursdwang. Opgemerkt wordt dat het verslag van het overleg dat op 17 november met de provincie heeft plaatsgevonden, voorzien van de opmerkingen van Reiling, als bijlage bij het bezwaarschrift is gevoegd. Bezwaargronden: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noch in bestreden besluit, noch in verslag van 17 november motiveert de provincie duidelijk en kenbaar waarom de mondelinge beslissing tot onmiddellijke bestuursdwang (d.d. 20 november) op 22 november weer is ingetrokken en aanvoer van groenafval per 23 november weer is toegestaan. Ook blijkt niet duidelijk waarom de mondelinge beslissing tot onmiddellijke bestuursdwang is genomen en evenmin welk wettelijk voorschrift is overtreden: in strijd met art. 3:46 Awb</li> <li>- Over het bestreden besluit is Reiling ten onrechte niet vooraf gehoord: in strijd met art. 4:8 Awb.</li> <li>- Het bestreden besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd, omdat het een tijdenstrijdigheid bevat; in strijd met rechtszekerheid en/of volstrekt onevenredig.</li> <li>- De begunstigingstermijn in het bestreden besluit is onredelijk (te kort).</li> <li>- Reiling vraagt zich af of het directielid ROH bevoegd was om namens de provincie het bestreden besluit op grond van de Wabo te nemen, daar het gaat om een ingrijpende bevoegdheid.</li> </ul> <p>Op grond van deze punten verzoekt Reiling haar bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Tot slot geeft Reiling aan bereid te zijn tot nader overleg om te komen tot een oplossing die voor alle partijen aanvaardbaar is. Daarbij wordt</p>

			verwezen naar de veranderingsvergunningaanvraag die Reiling op 29 september 2010 bij de provincie heeft ingediend.
120	02-dec-10	ROH (Handhaving)	<p>Beschikking 'last onder dwangsom' met betrekking tot een viertal overtredingen: 1) werkwijze composteren, 2) overschrijden maximale hoogte opslaghoppen, 3) overschrijden max. te accepteren hoeveelheden afvalstoffen en 4) overschrijden vergunde geurcontour. Om te bewerkstelligen dat de overtredingen op korte termijn worden beëindigd en beëindigd blijven legt de provincie Reiling lasten onder dwangsom op: ad 1: € 50.000 per constatering van overtreding, ad 2: € 10.000 per constatering van overtreding, ad 3: € 150,- per ton overschrijding en ad 4: € 10.000 per constatering van overtreding.</p> <p>Geadviseerd wordt een plan van aanpak in te dienen voordat gestart wordt met activiteiten om de bestaande opslag van agrarisch afval van de inrichting te verwijderen.</p> <p>Er wordt geen zienswijze termijn gegund gezien de gebeurtenissen van afgelopen week, de dagelijkse contacten met de toezichthouders, het mailbericht van 23 november en de brief van 24 november 2010.</p>
121	03-dec-10	Toezicht SRE	Verslag dagelijks toezichthoudende bezoeken periode 20 november 2010 tot en met 3 december 2010. Controles uitgevoerd op de aandachtspunten 'afvoer van het afvalwater naar een erkende inrichting' en 'aanvoer van het groenafval (geen agrarisch afval)'.
122	03-dec-10	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo dient namens Reiling een pro forma bezwaarschrift in tegen het besluit van de provincie d.d. 2 december 2010. Verwezen wordt naar een verzoek via de mail (d.d. 29 november 2010) van SCM (adviseur Reiling) om alle controlerapporten, interne verslagen, foto's en metingen waarop de provincie nog niet heeft gereageerd. Gelet daarop kan nu het bezwaarschrift onvoldoende worden gemotiveerd. Gevraagd wordt een termijn te geven voor aanvulling van bezwaargronden. Nu reeds wordt 1 bezwaargrond aangekaart: Reiling vindt dat geen sprake is van zodanige spoed, zodat zij ten onrechte niet vooraf is gehoord over een voornemen daartoe.</p>
123	03-dec-10	Rechtbank Den Bosch	Uitspraak voorzieningenrechter rechtbank Den Bosch (zonder zitting), in verband met besluit GS van 2 december 2010. Voorzieningenrechter schorst het bestreden besluit voor zover betrekking hebbend op die onderdelen van de lasten onder dwangsom waaraan met onmiddellijke ingang dient te worden voldaan (overtredingen van de voorschriften 13.2.3, 5.4.1 en 2.2.4).
124	06-dec-10	Rechtbank Den Bosch	<p>De rechtbank stuurt de provincie de uitspraak van de voorzieningenrechter (d.d. 3 december) met betrekking tot het verzoek van Reiling om een voorlopige voorziening.</p> <p>Besluit: de voorzieningenrechter schorst het bestreden besluit van 2 december 2010, voor zover betrekking hebbend op de last omschreven op pag. 4 onder 1 van de bestreden besluiten (betreffende de overtredingen van vergunningvoorschrift 13.2.3, 5.4.1 en 2.2.4).</p>

125	06-dec-10	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt de provincie de aanvulling bezwaarschrift tegen last onder dwangsom d.d. 2 december 2010. De voorzieningenrechter heeft verzocht de bezwaargronden op 6 december aan te vullen.</p> <p>Bezwaargronden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reiling is ten onrechte vooraf niet gehoord (schending art. 4.8 Awb) en er is ten onrechte geen begunstigingstermijn gegeven om de vermeende overtredingen te beëindigen.</li> <li>- Er is ten onrechte niet onderzocht of sprake is van concreet zicht op legalisatie en/of handhaving onevenredig is in verhouding tot het doel en het besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd inzake vermeende overtreding geurvoorschrift (2.2.4 oprichtingsvergunning d.d. 9 november 2006).</li> <li>- Besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd inzake vermeende overtreding voorschrift 13.2.3 oprichtingsvergunning.</li> <li>- Besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd inzake vermeende overtreding voorschrift 13.2.4 oprichtingsvergunning.</li> <li>- Besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd inzake vermeende overtreding voorschrift 5.4.1 oprichtingsvergunning.</li> <li>- Besluit is in strijd met rechtszekerheid, waar het gaat om daarin gestelde begunstigingstermijnen.</li> <li>- Besluit is in strijd met rechtszekerheid omtrent voorgestane plan van aanpak.</li> <li>- Besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd omdat onduidelijk is waarop de hoogte van de daarin opgelegde dwangsommen is gebaseerd en volgens Reiling deze onredelijk hoog zijn.</li> </ul>
126	07-dec-10	ROH (Handhaving)	De provincie reageert op de vraag van de Rechtbank Den Bosch of de provincie bereid is de begunstigingstermijn (afvoer water) te verlengen, zoals vastgelegd in de bestuursdwangaanschrijving d.d. 24 november 2010. De provincie ziet, gelet op de situatie en de grote impact op de omgeving, geen reden de termijn te verlengen.
127	07-dec-10	Raad van State	De RvS heeft een verzoek om voorlopige voorziening en een beroepschrift (beiden gedateerd d.d. 3 december 2010) van Reiling ontvangen tegen het besluit van de provincie van 18 november 2010. De provincie wordt verzocht de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de RvS toe te zenden. Als bijlagen zijn meegestuurd het verzoek en het beroepschrift van Reiling.
128	09-dec-10	ROH (Handhaving)	Reactie provincie op telefonisch verzoek rechtbank DB de begunstigingstermijn te verlengen tot de uitspraak in voorlopige voorziening. Provincie geeft nogmaals aan daar geen redenen voor te zien, maar door nieuwe omstandigheden thans wel daartoe bereid te zijn. Waterschap de Dommel heeft de aanvoer van terreinwater afkomstig van Reiling stilgelegd. Pas als de zuivering weer goed functioneert, kan de aanvoer weer opgestart worden.
129	10-dec-10	ROH (Handhaving)	Reiling wordt een last onder dwangsom opgelegd met doel de overtreding van art. 2.1 lid 1e Wabo te beëindigen en beëindigd te houden. Dit betekent dat Reiling groenafval conform methode D uit de Ner dient te composteren. Indien hiervan na het verstrijken van de begunstigingstermijn (1 februari 2011) geen sprake is, verbeurt de provincie een dwangsom (€ 5.000,- per week tot een max van € 50.000,-). De hoogte van de dwangsom is gerelateerd aan de ernst van de overtreding, de hoogte van de kosten die moeten worden gemaakt om de overtreding te beëindigen en de hoogte van eventueel economisch voordeel van het in stand houden van de overtreding.

130	10-dec-10	Toezicht SRE	Verslag toezichthoudende bezoeken d.d. 6, 9 en 10 december 2010. Controles uitgevoerd op de aandachtspunten 'afvoer van het afvalwater naar een erkende inrichting' en 'aanvoer van het groenafval (geen agrarisch afval)'.
131	15-dec-10	ROH (Handhaving)	Voortgangscontrole/dwangsomcontrole. Overtredingen met betrekking de hoogten van de opslag vermoedelijk nog niet opgeheven, nieuwe hoogtemetingen uitgevoerd. Aantal zaken nog in onderzoek.
132	15-dec-10	ROH (Milieumetingen)	Geurmeting, geen overschrijding ( 2010-0235-L-H).
133	16-dec-10	ROH (Handhaving)	<p>In verband met de behandeling van de voorlopige voorziening met betrekking tot de beschikking last onder bestuursdwang 24 november 2010 bij Rechtbank Den Bosch stuurt de provincie haar pleitnota aan de rechtbank. <i>De rekenkamer heeft de pleitnota op 30 mei 2012 ontvangen. Dit heeft geleid tot onderstaande aanvulling van het feitenrelaas. In de inleiding van de pleitnota schetst de provincie onder het kopje 'Algemeen' de problemen die zich anderhalf jaar hebben voorgedaan met betrekking tot het naleven van de wet- en regelgeving door Reiling. Vervolgens wordt een korte reactie gegeven op de bezwaren van Reiling:</i></p> <p><i>2.1 Niet gehoord, in strijd met artikel 4:8 awb. Ingevolge artikel 4:11 Awb kan toepassing van artikel 4:7 en 4:8 achterwege worden gelaten indien de vereiste spoed zich hiertegen verzet en indien belanghebbende reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijzen naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan. De provincie heeft gelet op de geschiedenis van het bedrijf geoordeeld dat sprake is van een spoedeisend belang.</i></p> <p><i>Concreet zicht op legalisatie. Slechts het indienen van een aanvraag ter legalisatie van de illegale situatie is niet voldoende om te spreken van concreet zicht op legalisatie. Het bevoegd gezag dient de aanvraag positief te kunnen beoordelen en geen belemmeringen te zien voor verlening van de vergunning. Daar is hier geen sprake van. De geconstateerde overtredingen betreffen geen activiteiten waarvoor appellant op het moment van aanschrijving vergunning voor heeft aangevraagd.</i></p> <p><i>Geurnormen. Geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Er is op 29 september 2010 een aanvraag om een omgevingsvergunning aangevraagd, maar er zijn aanvullende gegevens gevraagd. Er is dus geen sprake van een vergunbare situatie.</i></p> <p><i>Onderzoek bureau MM. Het bureau heeft een accreditatie als inspectie-instelling conform NEN en ISO 17020 en werkt volgens de geldende wetten en regels. Het staat buiten kijf dat het bedoelde rapport aan alle te stellen eisen voldoet. Uit de geurmeting is gebleken dat bassin 2 de grootste geurbron was. Tevens is vastgesteld dat deze een bepaalde periode onafgedekt is geweest. Het percolaatbassin was zo goed als afgedekt en volgens de medewerkers van bureau MM was er van dit bassin nauwelijks geur waarneembaar ten tijde van het onderzoek. Het overtreden van de geurnorm heeft dus geen relatie met het al dan niet beluchten van het percolaatbassin. Wat betreft de periode tussen de geurmetingen en het opleggen van een dwangsom is slechts op te merken dat deze zo gering is dat een verwijzing naar een uitspraak van de RvS mank gaat. De situatie is niet vergelijkbaar.</i></p> <p><i>Inkuilen agrarisch afval. Dat Reiling wellicht volgende week een aanvraag om een omgevingsvergunning indient om alsnog het inkuilen van agrarisch afval te legaliseren is thans niet van belang. Vooralsnog is geen zicht op legalisatie. De gevolgen van het inkuilen van het agrarisch afval moeten in beeld worden gebracht en worden beoordeeld.</i></p> <p><i>Bermmaaisel. In voorschrift 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 1 waarin per bewerkingsmogelijkheid maximale hoeveelheden zijn opgenomen.</i></p>

Ten behoeve van compostering bedraagt de maximaal te accepteren hoeveelheid afvalstoffen 137 ton per dag. Dat hierbij 2 maal dezelfde eural code is opgenomen is omdat er onderscheid wordt gemaakt tussen houtachtig groenafval en groenafval. Voor beide stromen tezamen geldt de maximale hoeveelheid van 137 ton/dag. Uit door het bedrijf aangeleverde gegevens en gegevens van het LMA blijkt dat in oktober en november 2010 gemiddeld per dag 2 - 3 maal de maximale hoeveelheid van 137 ton te composteren materiaal is aangevoerd.

- Opslaghoogtes. De gegevens uit het veldonderzoek van 22 november 2010 (tabel) zijn gebruikt in de beschikking van 2 december. Het rapport van 6 december is ook in bezit van Reiling. Reiling geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat over de aangetroffen materialen. De tabel geeft duidelijk de aangetroffen hoogtes van de diverse depots weer en op de tekening daarbij is aangegeven dat depots 1 en 5 moeten worden afgevoerd en 2, 4 en 9 in hoogte moeten worden teruggebracht. Depot 1; opslag agrarisch afval. Deze opslag is illegaal en dient geheel te worden verwijderd. Depot 5 ligt op een niet voor composteren vergund terreingedeelte en dient geheel te worden afgevoerd. Depot 2 mag maximaal 5m hoog zijn (13.2.4), gemeten is 7,5. Depot 4 mag maximaal 5m hoog zijn (gemixte composteringshoop), gemeten is 6,5m. Depot 9 moet worden teruggebracht naar 6m (13.4.7).
- Begunstigingstermijn. De provincie vindt deze voldoende om zorg te dragen voor het beëindigen van de overtredingen. Rekening is gehouden met de inspanningen die dit vergt. Overtredingen die betrekking hebben op de werkwijze van composteren (13.2.3), acceptatie van groenafval (5.4.1) en de geuremissie (2.2.4) dienen onmiddellijk te worden beëindigd.
- Plan van aanpak - verplichting of niet. De provincie vindt de beschikking duidelijk. Het opstellen en voorleggen van een pva is geen verplichting, slechts een advies aan Reiling.
- Hoogte dwangsommen. De provincie vindt dat deze in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en dienen tot het ongedaan maken en/of voorkomen van overtredingen. Reiling motiveert niet waarom de dwangsommen te hoog zouden zijn.

Conclusie: de beschikking last onder dwangsom van 2 december 2010 is onder de gegeven omstandigheden en met het oog op de betrokken belangen, naar het oordeel van GS met de vereiste zorgvuldigheid en op goede gronden tot stand gekomen.



134	16-dec-10	Reiling	<p>Pleitnota van advocatenkantoor Van Mierlo, namens Reiling, aan de voorzieningenrechter. Ingegaan wordt op a) de last onder bestuursdwang (d.d. 24 november 2010) en b) de last onder dwangsom (d.d. 2 december 2010). Ad a: vooraf niet horen en/of eventueel gebrek in bevoegdheid. Dit is niet mogelijk voor de mondeling aangezegde bestuursdwang ter zake aanvoer groenafval en te composteren materiaal (ontbreken wettelijke grondslag voor stilleggen, niet duidelijk welk wettelijk voorschrift is overtreden, eerst geen begunstigingstermijn gesteld later wel, geen aandacht geschonken aan vraag of sprake is van zicht op legalisatie, onzorgvuldig en/of ondeugdelijke motivatie verlening begunstigingstermijn tot uitspraak voorzieningenrechter, omdat voor niemand duidelijk is wanneer de zuivering bij RWZI weer goed zal functioneren). Conclusie: opleggen last onder bestuursdwang komt voor schorsing in aanmerking. Ad b:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- geen rekening gehouden met concreet zicht op legalisatie en/of dat handhaving onevenredig is in relatie tot het doel (Reiling heeft de nodige aanvragen ingediend bij de provincie om de resterende afwijkingen van de vergunde bedrijfsvoering gelegaliseerd te krijgen).</li> <li>- Verstoring composteringsproces als gevolg van hevige regenval waardoor vermeende overtreding van geurvoorschrift 2.2.4 is ontstaan. Verder concreet zicht op legalisatie als gevolg van indienen veranderingsvergunning op 29 september 2010 om een simpel aggregaat vergund te krijgen.</li> <li>- Inzake vermeende overtreding voorschrift 13.2.3 (wijze compostering) is de last onduidelijk, omdat onduidelijk is welke maatregelen Reiling moet treffen. Tevens wordt dit voorschrift op sommige punten niet overtreden (melding van 31 mei 2010 geaccepteerd waaruit blijkt dat inkuilen van agrarisch afval is toegestaan).</li> <li>- Inzake vermeende overtreding 13.2.4 (opslaghoogte) is bestreden besluit onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd (nader bewijsmateriaal ontbrak). Op 14 december heeft provincie alsnog bewijsmateriaal toegezonden (rapport inspectie). Hieruit blijkt niet wat maaiveldhoogte is, noch wordt melding gemaakt dat terrein niet overal even hoog is. Tot slot is aangevraagde veranderingsvergunning niet meegenomen bij besluit.</li> <li>- Inzake vermeende overtreding voorschrift 5.4.1 (toegestane tonnage per dag opslag groenafval) is vermeende overtreding niet aangetoond.</li> <li>- Onvoldoende gemotiveerd al dan niet stellen van een begunstigingstermijn, dan wel begunstigingstermijnen die tegenstrijdige termijnen.</li> <li>- Advies plan van aanpak versus verplichtstellen plan van aanpak is in strijd met rechtszekerheid.</li> <li>- Hoogte opgelegde dwangsommen summier gemotiveerd en/of onredelijk hoog.</li> </ul> <p>Conclusie: ook dwangsombesluit van 2 december komt voor schorsing in aanmerking.</p>
135	17-dec-10	Toezicht SRE	<p>Verlag toezichthoudend bezoek d.d. 17 december 2010. Controle uitgevoerd op de aandachtspunten 'afvoer van het afvalwater naar een erkende inrichting' en 'aanvoer van het groenafval (geen agrarisch afval)'.</p>
136	20-dec-10	Raad van State	<p>De RvS behandelt ter zitting het verzoek om voorlopige voorziening en beroep van Reiling tegen besluit last onder dwangsom 18 november 2010 (bob) en 26 maart 2010.</p>

137	23-dec-10	Rechtbank Den Bosch	<p>Uitspraak voorzieningenrechter rechtbank Den Bosch in verband met besluit provincie d.d. 24 november 2010. Overwegingen (onder meer):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- verzoekster betwist niet dat bij een op 19 november gehouden controlebezoek in strijd met hetgeen in de melding is aangegeven, in alle bassins terreinwater vermengd met percolaatwater aanwezig was en dat een niet vergunde mestzak aanwezig was, eveneens gevuld met terreinwater vermengd met percolaatwater. Op grond hiervan was verweerder bevoegd handhavend op te treden.</li> <li>- Verzoekster meent dat bestreden besluit onbevoegdlijk is genomen door het directielid ROH. Het betoog dat uit de overlegde mandaatlijst directie ROH 2009 de bevoegdheid niet blijkt treft volgens de voorzieningenrechter doel. Mede in dit aan het bestreden besluit klevende gebrek ziet de voorzieningenrechter aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.</li> <li>- Verzoekster heeft gemotiveerd betoogd dat het niet mogelijk is op korte termijn aan de last te voldoen, gezien het feit dat aanvoer van afvalwater naar RZWI als gevolg van winterse omstandigheden voorlopig niet mogelijk is. Samen met geconstateerde bevoegdheidsgebrek vormt dit grond het bestreden besluit te schorsen tot na te noemen termijn. Gelet op deze beslissing bestaat geen aanleiding de overige tegen het bestreden besluit aangevoerde grieven te bespreken.</li> </ul> <p>Beslissing. De voorzieningenrechter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wijst verzoek tot treffen voorlopige voorziening toe, in die zin dat besluit van verweerder d.d. 24 november 2010 wordt geschorst tot en met 2 weken na de dag van bekendmaking van het te nemen besluit op bezwaar;</li> <li>- bepaalt dat verweerder aan verzoekster het door haar gestorte griffierecht dient te vergoeden;</li> <li>- veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten.</li> </ul>
138	23-dec-10	Rechtbank Den Bosch	<p>Uitspraak voorzieningenrechter rechtbank Den Bosch in verband met last onder dwangsom d.d. 2 december 2010. Overwegingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verzoekster meent dat bestreden besluit onbevoegdlijk is genomen door het directielid ROH. Het betoog dat uit de overlegde mandaatlijst directie ROH 2009 de bevoegdheid niet blijkt, faalt volgens de voorzieningenrechter.</li> <li>- De voorzieningenrechter deelt de door verweerder gegeven uitleg met betrekking tot voorschrift 13.2.3. Inkuilen van (in dit geval) agrarisch afval is niet toegestaan.</li> <li>- Verweerder heeft ter zitting onweersproken gesteld dat in verzoeksters inrichting geen technische voorziening aanwezig is voor vergisting van het aangetroffen agrarische afval. Verweerder heeft zich op goede grond op het standpunt gesteld dat dit agrarisch afval uitsluitend ter compostering in de inrichting aanwezig kan zijn, zodat de opslag ervan aan voorschrift 13.2.3 dient te voldoen.</li> <li>- Op grond van door verweerder overlegde rapport van de op 22 november verrichte meting kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter met voldoende zekerheid worden vastgesteld dat zich op het terrein diverse opslaghoppen bevonden met een grotere hoogte dan op grond van voorschrift 13.2.4 is toegestaan.</li> <li>- Het betoog van verzoekster, waarin zij betwist in strijd met voorschrift 5.4.1 te hebben gehandeld, faalt.</li> <li>- De voorzieningen rechter ziet geen grond inhoudelijk in te gaan op de vraag naar de juistheid van door verweerder getrokken conclusie op basis van het geuremissieonderzoek.</li> </ul> <p>Conclusie: verweerder was in geval voorschriften 13.2.3, 13.2.4 en 5.4.1 bevoegd handhavend op te treden.</p>

			Met betrekking tot de begunstigingstermijn is de voorzieningenrechter het met verzoekster eens dat moet worden betwijfeld of het bestreden besluit op dit punt voldoet aan de eisen der rechtszekerheid. De rechtsoverwegingen 27 - 29 leiden tot de slotsom dat het bestreden besluit in bezwaar niet (ongewijzigd) in stand kan blijven. De uitspraak van 3 december 2010 (voorlopige voorziening) blijft gehandhaafd tot en met 2 weken na de dag van de bekendmaking van het te nemen besluit op bezwaar. Ook voor het overige wordt het bestreden besluit geschorst tot voormeld tijdstip.
139	28-dec-10	Reiling	Reiling doet aanvraag Milieuneutraal veranderen ingevolge de Wabo (voormalig 8.19 melding) voor het inkuilen van agrarisch afval. Vergund is een kuilsamenstelling van 4000 ton per jaar grasachtig groenafval. Aangevraagd wordt een samenstelling van 9600 ton groenafval en 16000 ton grasachtig groenafval per jaar. Daarnaast wordt 6000 ton grasachtig groenafval en 2000 ton agrarisch afval per jaar direct in compostering gebracht.
140	29-dec-10	Toezicht SRE	Controle afvoer afvalwater en aanvoer groenafval. In orde.
141	29-dec-10	Reiling	Advocatenkantoor van Mierlo dient namens Reiling een aanvullend bezwaarschrift in tegen het besluit van de provincie van 9 december 2010 tot verlenging van de begunstigingstermijn van de bestuursdwang- aanschrijving d.d. 24 november 2010 tot de uitspraak in voorlopige voorziening. Reiling verzoekt het bezwaarschrift gegrond te verklaren en ook te behandelen bij de hoorzitting die op 31 januari 2011 zal plaatsvinden bij de provincie.
142	29-dec-10	Reiling	Reactie van advocatenkantoor Van Mierlo, namens Reiling, op de brief van de provincie d.d. 22 november 2010, waarin de provincie jegens Reiling stelt dat een bedrag van € 20.000,- aan dwangsommen zou zijn verbeurd. Reiling is niet van plan dit bedrag te betalen omdat ze meent dat ze de dwangsommen niet aan de provincie verschuldigd is en deze ook niet zijn verbeurd. Reiling wil in dit kader eerst de uitkomst van de gerechtelijke procedures afwachten. Daarnaast is Reiling van mening dat vanwege het feit dat de provincie zich bij de vermeende overtreding van het bevochtigen van opslaghopen baseert op waarnemingen, verklaringen en bewijsmateriaal van andere partijen en niet de provincie zelf, de provincie de overtredingen noch heeft geconstateerd, noch heeft aangetoond. Verder is Reiling van mening dat het rapport van de provincie van 12 november 2010 over de vermeende overtreding van geurvoorschrift 2.2.2 niet aan de eisen voldoet als bedoeld in het rapport 'aanvullende afspraken NNM'. Tot slot wordt opgemerkt dat onverlet het voorgaande en alle thans lopende (gerechtelijke) procedures, Reiling nog steeds bereid is tot overleg om tot een werkbare oplossing te komen die voor alle partijen aanvaardbaar is.
143	30-dec-10	Raad van State	Uitspraak RvS op verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening door Reiling d.d. 6 december 2010. Beslissing: - schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van GS d.d. 18 november 2010 voor zover daarbij last onder dwangsom is opgelegd voor het in gebruik hebben van een aggregaat voor beluchting van het percolaatbassin (last 4); - wijst het verzoek voor het overige af.
144	30-dec-10	Toezicht SRE	Verslag toezichthoudende bezoek d.d. 30 december 2010. Controle uitgevoerd op de aandachtspunten 'afvoer van het afvalwater naar een erkende inrichting' en 'aanvoer van het groenafval (geen agrarisch afval)'.

	2011		
145	11-jan-11	Ecologie (Vergunningverlening)	GS verlenen vergunning voor 'de realisatie van een mestzak van 4.000 m3 voor de opslag van hemelwater afkomstig van de niet-vloeistofdichte verharding van het terrein.'
146	14-jan-11	Toezicht SRE	Tijdens de periodieke controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. Eerder geconstateerde overtredingen zijn in behandeling bij repressieve handhaving.
147	17-jan-11	ROH (Handhaving)	<p>Verweer ten behoeve van de HAC inzake bezwaren Reiling tegen besluiten provincie d.d. 24 november 2010 en 2 december 2010 door bureau Handhaving. Achtergrond:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toezichthouders hebben afgelopen 1,5 jaar regelmatig geconstateerd dat Reiling de wet- en regelgeving onvoldoende naleeft; illegale uitbreidingen of activiteiten in strijd met verleende milieuvergunning(voorschriften). Pas na inzet repressief handhavingstraject tracht Reiling een en ander te legaliseren. Dit heeft geresulteerd in zowel straf- als bestuursrechtelijk optreden.</li> <li>- Op 26 maart 2010 last onder dwangsom opgelegd voor 16 overtredingen. In beslissing op bezwaar (18 november) 9 in stand gebleven (overige door middel van meldingen gelegaliseerd). Op 20 december 2010 tegen deze beslissing een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Op 30 december uitspraak RvS; alleen last 4 geschorst. Dwangsommen verbeurd voor overschrijding geurvoorschriften en lozen afvalwater in opslaghoop. Oktober 2010 ongeval (3 doden te betreuren) bij niet vergunde mobiele waterzuiveringsinstallatie. Half november 2010 stankoverlast met gezondheidsklachten. Op 18 november door politie blauwzuurgas gemeten dat schadelijk is voor de volksgezondheid. Het bovenstaande heeft geresulteerd in de bestuursdwangaanschrijving van 24 november en de dwangsonaanschrijving van 2 december.</li> </ul> <p>Reactie op bezwaar last onder bestuursdwang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- door toezichthouder is een ambtelijke mededeling gedaan, en niet een mondelinge last onder bestuursdwang, te stoppen met de aanvoer van groenafval. Vervolgens heeft nader onderzoek plaatsgevonden. Hieruit bleek vooralsnog geen overschrijding van de maximale opslagcapaciteit. Dit is Reiling telefonisch meegedeeld.</li> <li>- Toepassing van art 4.7 en 4.8 Awb (vooraf horen) kan achterwege worden gelaten indien de vereiste spoed zich hiertegen verzet en belanghebbende eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan. Gezien spoedeisend belang is toepassing art 4.7 en 4.8 achterwege gelaten.</li> <li>- Het indienen van een aanvraag ter legalisatie van de illegale situatie is niet voldoende om te kunnen spreken van concreet zicht op legalisatie.</li> <li>- Op 24 november was een niet vergunde mestzak aanwezig op het terrein. De aanvraag voor het plaatsen van een mestzak voor het opvangen van terreinwater (d.d. 23 november) is op 29 november ontvangen. Op 24 november was sprake van een illegale situatie. Dit verandert niet met het verlenen van de gevraagde vergunning voor een mestzak voor opvang van hemelwater; de inhoud van de mestzak bevatte een mix van verschillende waterstromen die niet meer te gebruiken zijn en dient te worden afgevoerd naar een erkende verwerker.</li> <li>- Gezien de aangetroffen hoeveelheid te verwerken afvalwater (18.000 m3) en de hoeveelheid die per dag kan worden afgevoerd (900 m3) acht de provincie de begunstigingstermijn voldoende om een eind te maken aan de illegale situatie.</li> <li>- Het feit dat het betreffende besluit onbevoegd is genomen, zal door het nemen van de beslissing op bezwaar worden weggenomen.</li> </ul>

Reactie op bezwaar last onder dwangsom:

- Toepassing van art 4.7 en 4.8 Awb (vooraf horen) kan achterwege worden gelaten indien de vereiste spoed zich hiertegen verzet en belanghebbende eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan. Gezien voorgeschiedenis bedrijf, geconstateerde overtredingen, onrust in omgeving en extreme stankoverlast heeft provincie geoordeeld dat sprake was van een spoedeisend belang.
  - Het indienen van een aanvraag ter legalisatie van de illegale situatie is niet voldoende om te kunnen spreken van concreet zicht op legalisatie.
  - Reiling doet voorkomen dat beluchting van het percolaatbassin niet vergund zou zijn. Dit is niet het probleem; het aggregaat is niet vergund. Uit beoordeling van de aanvraag om milieuvergunning (29 september 2010) blijkt concreet zicht op legalisatie. Dit is Reiling meegedeeld tijdens de zitting bij de RvS (20 december).
  - Bureau Milieumetingen heeft een accreditatie als inspectie-instelling conform NEN en ISO 17020 en werkt volgens de geldende wetten en regels. Het rapport voldoet dan ook aan alle te stellen eisen. De voorzieningenrechter heeft met de provincie geconcludeerd dat in onvoldoende mate aannemelijk is dat de geurnorm zoals vastgelegd in de vigerende vergunning niet meer zou kunnen gelden.
  - Op 28 september heeft Reiling een aanvraag ingediend voor een reguliere omgevingsvergunning voor het legaliseren van het inkuilen van agrarisch afval. Vooralsnog is geen concreet zicht op legalisatie. Uit de aanvraag blijkt niet dat het om een milieuneutrale verandering gaat. De voorzieningenrechter deelt de mening van de provincie (uitspraak 23 december).
  - De eural codes zijn 2 maal opgenomen omdat er onderscheid wordt gemaakt tussen houtachtig groenafval en groenafval. Dit betekent niet dat er 2 maal zoveel afval per dag geaccepteerd mag worden. Voor beide stromen tezamen geldt de maximale acceptatie van 137 ton/dag. Uit door het bedrijf aangeleverde gegevens en gegevens uit het LMA blijkt dat Reiling in oktober en november 2010 gemiddeld per dag 2 á 3 maal de maximale hoeveelheid te composteren materiaal is aangevoerd.
  - Depot 1 is opslag van agrarisch afval. Deze opslag is illegaal en moet worden verwijderd. De opslaghoogte doet er niet toe. Depot 5 is opslag van nog te composteren materiaal. Dit depot ligt op een niet voor composteren vergund terreingedeelte en dient in zijn geheel te worden afgevoerd. Depots 2 en 4 mogen op grond van voorschrift 13.2.4 maximaal 5 meter hoog zijn, gemeten is 7,5, respectievelijk 6,5. Depot 9 moet op grond van voorschrift 13.4.7 worden teruggebracht van 7,5 naar 6 meter.
  - De begunstigingstermijnen zijn voldoende om zorg te dragen voor het beëindigen van de overtredingen.
  - Het voorleggen van een plan van aanpak is geen verplichting, slechts een advies. De beschikking is op dit punt duidelijk.
  - Bezwaarmaker motiveert niet waarom de opgelegde dwangsommen te hoog zouden zijn.
- Op grond van de reactie van de provincie op de bezwaren van Reiling wordt de conclusie getrokken dat de aangevoerde bezwaren ongegrond zijn.

148	18 en 25-jan-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo zendt namens Reiling, de HAC nadere stukken toe in verband met de te houden hoorzitting op 31 januari 2011. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het rapport van 14 oktober 2010 'Benchmark Nieuw Nationaal Model, fase B' van KEMA Nederland BV;</li> <li>- schadespecificatie als gevolg van geleden schade van Reiling door de mondelinge bestuursdwang van 20 november 2010;</li> <li>- het geuronderzoeksrapport van SCM (d.d. 24 januari 2011) 'Beschouwing actuele situatie naar aanleiding van de door de provincie Noord-Brabant uitgevoerde geurmetingen'.</li> </ul>
149	(19-)jan-11	Reiling	Aanvullende gegevens met betrekking tot aanvraag veranderingsvergunning (d.d. 29 september 2010) aan provincie geleverd.
150	19-jan-11	Ecologie (vergunningverlening)	Verzoek aan Reiling om aanvullende gegevens op aanvraag d.d. 28 december 2010.
151	20-jan-11	ROH (Handhaving)	<p>Overleg met Reiling. In het verslag van ROH wordt hier onder meer het volgende opgemerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reiling acht huidige situatie niet gewenst. Intentie voor de toekomst; constructieve samenwerking met overheid, betere uitstraling naar omgeving;</li> <li>- Alle bassins worden belucht (opgenomen in veranderingsvergunning);</li> <li>- Het verontreinigde water uit de bassins/ mestzak wordt binnen enkele dagen afgevoerd. Reiling wil eerst terreinwater uit bassin 2 afvoeren. Op grond van de dwangsombeschikking moet eerst water uit bassin 3 worden afgevoerd (percolaat vermengd met terreinwater). Reiling neemt dit in overweging;</li> <li>- Uit het rapport van Milon (beoordeeld door bureau MM) blijkt dat het toegepaste immobilisaat als funderingsmateriaal niet toepasbaar is. Het moet worden verwijderd. Reiling krijgt beoordeling MM per mail. Reiling maakt een plan van aanpak;</li> <li>- Op alle voorschriften van de milieuvergunning wordt gehandhaafd. Na controlebezoeken worden de resultaten met Reiling besproken voordat er brieven worden verstuurd;</li> <li>- Reiling geeft aan dat zij niet op de hoogte was van het feit dat zij ook gebruik kan maken van de MKC indien er binnen het bedrijf situaties optreden die men zelf niet in de hand heeft. Als in de toekomst problemen dreigen te ontstaan zal Reiling dit tijdig melden via MKC;</li> <li>- Reiling gaat ervan uit dat voor het einde van het jaar een oplossing is voor het mestwater;</li> <li>- De vergunning aanvraag is ontvangen en wordt beoordeeld door vergunningverlening.</li> </ul>

152	20-jan-11	ROH (Handhaving)	<p>Verweerschrift naar RvS in verband met beroep tegen besluit van 18 november 2010. Standpunten appellante (Reiling):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- thans is sprake van een vergunbare situatie ten aanzien van de waterzuiveringsinstallatie en het aggregaat voor beluchting van de compostering en het percolaatbassin;</li> <li>- aan de geurnorm kan niet worden voldaan nu 1/3 wordt belucht en 2/3 wordt afgedekt;</li> <li>- het is de vraag of de percentielwaarde nog kan worden toegepast;</li> <li>- niet juist is de constatering dat verontreinigd afvalwater is geloosd in de opslag van puin en zeefzand;</li> <li>- last voor overtreding voorschrift 2.3.2 ten onrechte opgelegd nu dit voorschrift niet is overtreden;</li> <li>- sprake van concreet zicht op legalisatie met betrekking tot voorschriften 4.1.10 en 4.1.11 nu een vergunning voor een waterzuiveringsinstallatie is aangevraagd.</li> </ul> <p>Nieuwe feiten of omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reiling heeft op 29 november 2010 een reguliere omgevingsvergunning aangevraagd betreffende de realisatie van een derde mestzak voor opslag van hemelwater. Deze vergunning is op 11 januari 2011 verleend;</li> <li>- Op 28 december heeft Reiling een reguliere omgevingsvergunning aangevraagd voor het inkuisen van agrarisch afval. Nog niet bekend of sprake is van een vergunbare situatie (om aanvullende gegevens verzocht);</li> <li>- Met betrekking tot de aangevraagde milieuvergunning (23 september 2010) zijn op 23 november aanvullende gegevens gevraagd. Reiling had tot en met 18 januari 2011 hiervoor de tijd. De aanvullende gegevens zijn op 19 januari 2011 ontvangen.</li> </ul> <p>Verweer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de mobiele waterzuiveringsinstallatie is niet meegenomen in de vergunningaanvraag (d.d. 29 september). In dit geval is geen enkel zicht op legalisatie. In verband met een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van het noodlottige ongeval in oktober is de mobiele zuiveringsinstallatie lopende het onderzoek buiten werking gesteld door het OM en de AI;</li> <li>- In de aanvraag om een veranderingsvergunning is wel een waterzuiveringsinstallatie bij de bassins aangevraagd, maar dit is een ander systeem waarvoor de aanwezige bassins geheel moeten worden omgebouwd en aangepast. De gevraagde aanvullende gegevens zijn van dien aard dat onvoldoende is om te spreken van een vergunbare aanvraag.</li> <li>- Het aggregaat voor beluchting van de compostering en het percolaatbassin is niet in de vigerende vergunning opgenomen. In de aanvraag om veranderingsvergunning (29 september) is dit aggregaat wel opgenomen. Zoals aangegeven tijdens de zitting (20 december) en thans kan worden ingeschat zal het aangevraagde aggregaat vergunbaar zijn.</li> <li>- De provincie ziet geen redenen waarom appellante niet aan de geurnormen zou kunnen voldoen, daar deze zelf heeft nagelaten actie te ondernemen.</li> </ul>
153	24-jan-11	Toezicht SRE	<p>Bezoek in verband met aanwezigheid van nieuwe silo's op het bedrijfsterrein, deze bleken voor reparatie op terrein aanwezig te zijn.</p>

154	31-jan-11	HAC	Hoorzitting HAC naar aanleiding van besluit d.d. 24 november 2010 bestuursdwang. Geen verslag van de hoorzitting in het aangeleverde dossier aangetroffen.
155	14-feb-11	ROH (Handhaving)	Beschikking tot invorderen dwangsommen verstuurd naar Reiling. Verwezen wordt naar het besluit van 26 maart 2010. Daarbij is onder meer bepaald dat voor het overtreden van art. 8.1 Wm (2.1 Wabo) en voorschrift 2.2.2 (geuremissie) in beide gevallen per constatering van overtreding een dwangsom van € 10.000,- wordt verbeurd. Reiling had tot 8 mei 2010 de tijd om de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden. Uit diverse controles is gebleken dat dit niet is gebeurd en voor beide gevallen een dwangsom van € 10.000,- is verbeurd. In een brief (d.d. 22 november 2010) heeft de provincie aangegeven, dat Reiling de bedragen binnen 6 weken na verzenddatum van de brief moet voldoen. Tot op heden heeft de provincie niets ontvangen. Reiling wordt gesommeerd de verschuldigde bedragen (inmiddels met rente) binnen 6 weken te voldoen.
156	15-feb-11	ROH (Handhaving)	De provincie stuurt Reiling een brief waarin zij meedeelt de beschikking last onder dwangsom (d.d. 10 december 2010) in verband met overtreden art. 2.1 lid 1e Wabo in te trekken. Uit een controle van de toezichthouder op 28 januari 2011 is gebleken dat de beluchting onder de compostering is aangebracht en in werking is. Daarmee vindt compostering plaats volgens methode D uit de Ner en is de overtreding beëindigd.
157	15-feb-11	Ecologie (vergunningverlening)	GS besluiten de aanvraag om veranderingsvergunning d.d. 29 september 2010 buiten behandeling te laten in verband met het ontbreken van gegevens. Binnen de termijn is de aanvraag niet afdoende aangevuld met informatie met betrekking tot het aspect geur.
158	17-feb-11	Toezicht SRE	Tijdens de periodieke controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. Eerder geconstateerde overtredingen zijn in behandeling bij repressieve handhaving.
159	21/25-feb-11	Reiling	Aanvraag omgevingsvergunning ingevolge Wabo ingediend. De strekking van de aanvraag is hetzelfde als de eerdere aanvraag van 29 september 2010 welke op 15 februari buiten behandeling is gelaten. Reiling overlegt nader geur-, luchtkwaliteits- en akoestisch onderzoek.
160	23-feb-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt namens Reiling een bezwaarschrift tegen de invorderingsbeschikking d.d. 14 februari 2011. Reiling blijft (evenals in de brief van 29 en de pleitnota van 20 december 2010) van mening dat de provincie ten onrechte stelt dat twee dwangsommen zouden zijn verbeurd. Reiling blijft van mening dat de vermeende overtredingen (geconstateerd op 26 oktober 2010, 29 en 30 september) niet zijn begaan, zodat van het (van rechtswege) verbeuren van de dwangsommen geen sprake kan zijn. Daartoe worden dezelfde punten aangedragen als in de brief van 29 december 2010. Verder is Reiling van mening dat vanwege het feit dat in het bestreden besluit niet wordt ingegaan op de brief, de rapporten die Reiling heeft aangeleverd (KEMA en SCM) en de pleitnota, de provincie het besluit onzorgvuldig en/of ondeugdelijk heeft gemotiveerd. Tot slot is Reiling van mening dat het bestreden besluit onzorgvuldig en/of niet deugdelijk is gemotiveerd ter zake het in rekening brengen van wettelijke rente. Naast het feit dat Reiling van mening is dat geen overtredingen hebben plaatsgevonden, er daardoor geen dwangsommen zijn verbeurd en dus ook geen wettelijke rente verschuldigd is, constateert Reiling dat het rentepercentage geen 8 maar 3% zou moeten zijn.



			Verzoek: bezwaarschrift gegrond verklaren en bestreden besluit heroverwegen/herroepen en om voor 1 maart te berichten of de provincie bereid is te wachten met eventuele invordering per dwangbevel tot 6 weken na bekendmaking van het nog te nemen besluit op het bezwaarschrift.
161	28-feb-11	HAC	De HAC zendt het bezwaarschrift van advocatenkantoor Van Mierlo van 23 februari 2011 tegen het besluit van 14 februari 2011 van de provincie ter behandeling door naar de RvS.
162	02-mrt-11	ROH (Handhaving)	Reactie op verzoek van Reiling te wachten met invordering van de verbeurde dwangsommen. De provincie wijst het verzoek af; de beschikkingen zijn helder en duidelijk geformuleerd. Adequate handhaving vergt dat opgelegde en verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Er zijn geen omstandigheden bekend die nopen te wachten met invorderen. Wel wordt erkend dat het rentepercentage 3% moet zijn en dat daarvan bij de invordering van uit zal worden gegaan.
163	03-mrt-11	Raad van State	De provincie wordt meegedeeld dat het besluit van 14 februari 2011 zal worden betrokken bij de behandeling van het beroep van Reiling. De provincie krijgt tot 18 maart om schriftelijk te reageren op de schriftelijke reactie van Reiling (d.d. 23 februari 2011) op het besluit van 14 februari.
164	03-mrt-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt, namens Reiling, de voorzieningenrechter van de Rechtbank in Den Bosch, in het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening, een nader stuk toe. Het betreft de brief van de provincie aan Reiling van 2 maart 2011. Reiling is, anders dan de provincie, van mening dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- geen sprake is van verbeurde dwangsommen;</li> <li>- sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen om met invordering te wachten;</li> <li>- er wel een spoedeisend belang aanwezig is om te wachten met eventuele invordering per dwangbevel tot 6 weken na het nog te nemen besluit op het bezwaarschrift.</li> </ul>
165	04-mrt-11	Rechtbank Den Bosch	De voorzieningenrechter stuurt een kopie van de stukken van Reiling, van 3 maart 2011, inzake het verzoek om een voorlopige voorziening toe aan de provincie.
166	15-mrt-11	Rechtbank Den Bosch	Brief aan de provincie waarin wordt meegedeeld dat niet de rechtbank, maar de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS bevoegd is het verzoekschrift van Reiling te behandelen.
167	15-mrt-11	Reiling	Reiling verzoekt GS de termijn voor het aanleveren van gegevens in verband met de aanvraag d.d. 28 december 2010 (inkuilen agrarisch afval) te verlengen met 6 weken.
168	22-mrt-11	Ecologie (vergunningverlening)	Uitstel voor aanleveren van gegevens in verband met aanvraag d.d. 28 december 2010 (inkuilen agrarisch afval) wordt aan Reiling verleend.

169	28-mrt-11	Reiling	Brief van Reiling aan de provincie waarin zij pro forma bezwaar maakt tegen het besluit van de provincie van 15 februari 2011 om de door Reiling ingediende aanvraag om een vergunning ingevolge de Wm (d.d. 29 september 2010) buiten behandeling te laten. Verzocht wordt Reiling een nadere termijn te gunnen voor het inhoudelijk aanvullen van de bezwaargronden.
170	29-mrt-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
171	30-mrt-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt de provincie een kopie van de brief die is verstuurd naar de RvS. Het betreft het verzenden van nadere stukken aan de RvS met het oog op de mondelinge behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening van Reiling tegen het invorderingsbesluit van de provincie van 14 februari 2011, ter zitting van 6 april a.s. De stukken zijn: - rapport 'Benchmark Nieuw Nationaal Model, fase B' van KEMA Nederland BV (14 oktober 2010); - geuronderzoek van 24 januari 2011 van SCM Milieu 'Beschouwing actuele situatie naar aanleiding van door de provincie NB uitgevoerde geurmetingen; - jaarrekening 2009 en financiële cijfers over 2010 van Reiling.
172	31-mrt-11	Middelen/FB	Brief van de directie Middelen/FB van de provincie aan Reiling waarin Reiling wordt aangemaand binnen 14 dagen alsnog het verschuldigde bedrag van € 20.381,37 (dwangsombeschikkingen, inclusief rente) te voldoen. De door de provincie gestelde termijn in de brief van 14 februari 2011 is verstreken en het verschuldigde bedrag is nog niet ontvangen. Wordt het bedrag niet binnen de nu gestelde termijn ontvangen dan wordt Reiling in gebreke gesteld en dan zal het bedrag bij dwangbevel worden ingevorderd.
173	01-apr-11	Raad van State	De RvS stuurt de provincie kopieën van nadere stukken die door Reiling zijn ingediend inzake het verzoek om voorlopige voorziening.
174	05-apr-11	ROH (Handhaving)	Beslissing op bezwaar door GS (conform advies HAC). Besluit 24 november 2010 in stand laten (verbetering motivering en reparatie bevoegdheidsgebrek). Besluit 2 december 2010 in stand laten (verbetering motivering).
175	05-apr-11	Raad van state	De RvS stuurt de provincie kopieën van nadere stukken die Reiling heeft ingediend inzake het verzoek om voorlopige voorziening. Het betreft een brief van Advocatenkantoor Van Mierlo (d.d. 4 april 2011), waarin wordt meegedeeld dat de brief van de provincie van 31 maart 2011 aan de RvS wordt toegezonden met het oog op de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening tegen het invorderingsbesluit van de provincie d.d. 14 februari 2011.

176	05-apr-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt, namens Reiling, de provincie een fax die het naar de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS heeft gestuurd. Het betreft de zending van nadere stukken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mail van 5 april van SCM aan Van Mierlo;</li> <li>- p. 19 considerans, het dictum van pagina 42 en pagina 15 van de voorschriften revisievergunning van 9 november 2006;</li> <li>- dictum besluit provincie d.d. 29 augustus 2008 tot wijziging voorschrift 2.6.5 van de revisievergunning d.d. 9 november 2006;</li> <li>- blz. 48 en 55 van de aanvraag die ten grondslag ligt aan de revisievergunning van 9 november 2006;</li> <li>- mail van 29 november 2010 van SCM aan de provincie en van 1 december 2010 van de provincie aan SCM;</li> <li>- reactie van SCM van 5 april 2011 op de notitie van 4 april 2011 van de provincie;</li> <li>- mail van 14 december 2010 inclusief bijbehorende besprekingsverslag van 17 november 2010.</li> </ul>
177	06-apr-11	Raad van State	Zitting in verband met voorlopige voorziening invorderingsbesluit.
178	08-apr-11	HAC	De HAC stuurt Reiling een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van de provincie van 15 februari 2011. Reiling wordt de gelegenheid geboden binnen 4 weken vanaf verzenddatum van de brief (d.d. 13 april 2011) de motivering in te dienen. Doet Reiling dit niet dan kan dit tot gevolg hebben dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.
179	08-apr-11	HAC	De HAC bevestigt tegenover GS dat zij een bezwaarschrift van Reiling hebben ontvangen gericht tegen het besluit van de provincie van 15 februari 2011. Opgemerkt wordt onder meer dat het bezwaarschrift niet aan alle vereisten voldoet (de motivering ontbreekt) en dat betrokkene in de gelegenheid is gesteld binnen 4 weken op dit verzuim te reageren.
180	14-apr-11	Raad van State	De RvS stuurt haar uitspraak op het verzoek van Reiling om een voorlopige voorziening te treffen naar de provincie. Bij het treffen van een voorlopige voorziening is onverwijlde spoed bij afweging van de betrokken belangen vereist. Reiling heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij door betaling van verbeurde dwangsommen in haar voortbestaan wordt bedreigd of ernstig in haar bedrijfsuitoefening wordt belemmerd. Ook de huidige economische omstandigheden als gevolg waarvan Reiling, naar zij stelt, wordt geconfronteerd met omzetsdaling en verlies, vormen onvoldoende aanleiding voor het oordeel dat onverwijlde spoed het treffen van een voorlopige voorziening vereist. De voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS wijst het verzoek af.
181	15-apr-11	Toezicht SRE	De SRE laat Reiling per brief weten dat zij op 14 april 2011 naar aanleiding van een op die dag binnengekomen klacht over geuroverlast bij de milieuklachtencentrale een onderzoek hebben uitgevoerd naar bevestiging van deze klacht. Geconstateerd is dat de klacht gegrond is. Of sprake was van een overtreding kon op het moment van constatering niet worden vastgesteld. Bureau MM kan een geuronderzoek uitvoeren. Uit de resultaten daarvan zal blijken of het bedrijf in werking is conform de vergunning.
182	19-apr-11	Provincie afdeling Financiën	Dwangbevel naar Reiling in verband met betaling verbeurde dwangsommen.

183	27-apr-11	ROH (Handhaving)	Brief aan Reiling betreffende het verbeuren van de dwangsom ivm overtreden geurnorm. Reiling had tot 8 mei 2010 de tijd om het overtreden van de geurnorm te beëindigen (vastgelegd in besluit van 26 maart 2010). Uit een geuremissieonderzoek van bureau MM op 8, 9 en 10 maart 2011 blijkt dat de voorschriften 2.2.1, 2.2.2 en 2.2.3 worden overtreden en een dwangsom is verbeurd van ieder € 10.000,-. Reiling wordt gesommeerd het verschuldigde bedrag binnen 6 weken na verzending van de brief te voldoen aan de provincie.
184	28-apr-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo dient namens Reiling een verzoek om voorlopige voorziening in bij de Rechtbank Den Bosch tegen het besluit van de provincie d.d. 5 april 2011 en het daaraan ten grondslag liggende bestuursdwangbesluit d.d. 24 november 2010 en dwangsbesluit d.d. 2 december 2010. Tegen het bestreden besluit dient Reiling ook een beroepschrift in bij de rechtbank. Opgemerkt wordt dat Reiling spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorlopige voorziening omdat zij anders geconfronteerd zou kunnen worden met het verbeuren van aanzienlijke dwangsommen en/of toepassing van bestuursdwang, waarvan overigens nog geen sprake is.
185	29-apr-11	ROH (Handhaving)	De provincie laat de Rechtbank Den Bosch weten het verzoek van de rechtbank om de begunstigingstermijnen in het kader van de besluiten van 24 november en 2 december 2010 te verlengen, te weigeren.
186	02-mei-11	Rechtbank Den Bosch	Uitspraak Rechtbank Den Bosch. De voorzieningenrechter: - Wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe; - Schorst het bestreden besluit van 5 april 2011 en de besluiten van 24 november 2010 en 2 december 2010 totdat de rechtbank uitspraak heeft gedaan op het beroep.
187	04-mei-11	Toezicht SRE	SRE stuurt Reiling een bezoekverslag van een periodieke milieucontrole en hercontrole op de omgevingsvergunning d.d. 29 maart 2011 toe. Voorts wordt opgemerkt dat tijdens de controle nieuwe overtredingen zijn geconstateerd en Reiling deze dient te beëindigen. Tijdens de controle zijn de volgende afspraken gemaakt met Reiling: - binnen 5 maanden na de controle is de in het bezoekverslag genoemde overtreding van voorschrift 4.1.5 uit de vergunning ingevolge de Wabo opgeheven; - de overige in het bezoekverslag vermelde afspraken en/of aandachtspunten worden nagekomen.
188	04-mei-11	Rechtbank Den Bosch	De provincie wordt meegedeeld dat het beroep van Reiling door een meervoudige kamer zal worden behandeld tijdens een zitting op 15 juni 2011.

189	05-mei-11	Reiling	SCM vult namens Reiling het op 28 maart 2011 ingediende pro forma bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 15 februari 2011 van de provincie, aan. Opgemerkt wordt dat naar aanleiding van de op 29 september 2010 ingediende aanvraag de provincie op 23 november Reiling heeft verzocht de aanvraag op een aantal punten aan te vullen voor 19 januari 2011. In een brief aan Reiling (d.d. 27 januari 2011) bevestigt de provincie dat Reiling de aanvraag tijdig heeft aangevuld. Reiling stelt verder: 'In uw besluit van 15 februari 2011 motiveert u het buiten behandeling laten van voornoemde aanvraag met de enkele zinsnede dat middels voornoemde aanvulling van de aanvraag, de aanvraag onvoldoende is aangevuld ten aanzien van het aspect geur.' Reiling stelt zich op het standpunt dat de oorspronkelijke aanvraag voldoende gegevens bevatte om de milieugevolgen te beoordelen. De latere aanvulling behelsde niet meer dan een verduidelijking van de eerdere aanvraag inzake een aantal aspecten/milieugevolgen. Reiling is dan ook van mening dat het besluit van 15 februari onvoldoende gemotiveerd is.
190	10-mei-11	Ecologie (vergunningverlening)	Brief aan Reiling met daarin ontvangstbevestiging van aanvullende gegevens voor aanvraag vergunning d.d. 25 februari 2011 die ontvangen zijn op 25 maart 2011. Gegevens, o.a. aangepast geuronderzoek, zijn op initiatief van aanvrager opgestuurd.
191	12-mei-11	HAC	De HAC stuurt de reactie van Reiling op de brief van HAC aan Reiling waarin zij laat weten dat het bezwaarschrift van Reiling tegen het besluit van 15 februari niet aan de Awb voldeed.
192	23-mei-11	ROH (Handhaving)	De provincie stuurt de rechtbank Den Bosch een verweerschrift in verband met het beroep en verzoek om voorlopige voorziening van Reiling. Standpunt appellante (Reiling) ten aanzien van besluit 24 november 2010: <ul style="list-style-type: none"> <li>- begunstigingstermijn is onduidelijk en te kort;</li> <li>- tegenstrijdigheid in het besluit;</li> <li>- concreet zicht op legalisatie door aanvraag omgevingsvergunning op 25 februari 2011;</li> <li>- er is mondelinge bestuursdwang aangezegd.</li> </ul> Standpunt appellante ten aanzien van besluit 2 december 2010: <ul style="list-style-type: none"> <li>- begunstigingstermijnen onduidelijk en onredelijk;</li> <li>- niet aangetoond dat geurvoorschrift 2.2.4 is overtreden en de 99,99 percentielwaarde is onbetrouwbaar;</li> <li>- concreet zicht op legalisatie door aanvraag omgevingsvergunning 25 februari;</li> <li>- opgelegde dwangsommen zijn te hoog.</li> </ul> Verweer ten aanzien van standpunt appellante 24 november: <ul style="list-style-type: none"> <li>- in beschikking van 24 november is een begunstigingstermijn tot 15 december 2010 aangegeven (25 dagen). Op 9 december is een verzoek om verlenging, in verband met een overmachtsituatie, gehonoreerd tot de uitspraak in voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter heeft besluit provincie geschorst tot 2 weken na de dag van bekendmaking van de beslissing op bezwaar (7 april 2011). In het onderhavige geval is nog een termijn van 10 dagen over van de begunstigingstermijn die na 22 april weer is gaan lopen en eindigt op 2 mei 2011. Inmiddels is gebleken dat aan de last is voldaan. De provincie vraagt zich af wat thans het belang van Reiling nog is bij deze beroepsgrond.</li> <li>- De provincie is van mening dat in het besluit ondubbelzinnig is omschreven dat er over wordt gegaan tot het opleggen van een last onder</li> </ul>

bestuursdwang.

- Appellante spreekt over een mix van waterstromen die is opgeslagen in de mestzak en dat de aanvraag om omgevingsvergunning voorziet in een ander gebruik van de bassins dan uitsluitend voor de opslag van hemelwater. De provincie brengt hier het volgende tegenin: In de aanvraag is door appellante aangegeven, dat de mestzakken gebruikt gaan worden voor opslag van achtereenvolgens organisch verontreinigd afvalwater, anorganisch verontreinigd afvalwater en organisch verontreinigd afvalwater bestemd voor vergisting. De opslag van een mix van waterstromen is niet aangevraagd. Er is dan ook geen concreet zicht op legalisatie.

- De mening van appellante dat sprake is geweest van het mondeling aanzeggen van bestuursdwang deelt de provincie niet. Telefonisch is verzocht te stoppen met de aanvoer van groenafval.

Verweer ten aanzien van standpunten appellante 2 december:

- de begunstigingstermijnen voldoen aan de eisen van rechtszekerheid. Ze zijn gericht op het zo spoedig mogelijk en binnen redelijke grenzen beëindigen van een illegale situatie. Verder onderschrijft de provincie de bijzondere omstandigheden waarnaar wordt verwezen niet. Dat geen vooraankondiging is verstuurd en sprake is van vele overtredingen betekent niet dat er geen einde kan worden gemaakt aan de genoemde overtredingen. Zeker waar het gaat om toepassen juiste werkwijze (13.2.3), acceptatie groenafval (5.4.1) en geuremissie (2.2.4). Reiling heeft ook bewezen hieraan te kunnen voldoen; nadien zijn geen overtredingen meer geconstateerd van de voorschriften 13.2.3 en 5.4.1. en uit het geuronderzoek blijkt dat Reiling ook aan voorschrift 2.2.4 kan voldoen.

- Wat betreft onduidelijkheid ten aanzien van begunstigingstermijn in verband met overtredingen van voorschriften 13.2.3 en 13.2.4 merkt de provincie op dat voor 13.2.3 geen begunstigingstermijn geldt (binnen 6 uur na aanvoer verwerken). Met betrekking tot het overtreden van de hoogtes van de depots (13.2.4) is een begunstigingstermijn van 2 weken gegeven, met uitzondering van depot 1 waarvoor 3 maanden geldt. Op 10 maart 2011 is vastgesteld dat, met uitzondering van depot 2 en 1, de overtreding van de hoogtes van de depots was beëindigd.

- De provincie deelt de mening van appellante niet dat wetenschappelijk (door KEMA) zou zijn aangetoond dat de 99,99 percentielwaarde een onbetrouwbare toetsparameter zou zijn. Hierover heeft de provincie ook overleg gehad met KEMA. De uitspraak van KEMA heeft vooral betrekking op luchtkwaliteitsmetingen waarbij een kleine meetonzekerheid gewenst is (bijvoorbeeld fijnstof) en niet op geurnormen.

- De provincie bestrijdt dat in de buiten behandeling gelaten aanvraag om veranderingsvergunning en in de op 25 februari 2011 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning verzocht is de nog geldende 99,99 percentielwaarde in de voorschriften 2.2.4 en 2.2.2 te schrappen. Over het mogelijk intrekken van deze voorschriften heeft slechts een mail wisseling plaatsgevonden.

- Aangezien de feitelijke hoogtes van de depots thans niet via de reeds lopende procedures worden aangevraagd is geen concreet zicht op legalisatie.

- Juist in verband met het sterke hoogteverschil op het terrein is het meten vanaf maaiveld (= direct aan de voet van de betrokken opslaghoop) de enige juiste wijze om de hoogte van een opslaghoop te bepalen.

- De opgelegde dwangsommen staan in redelijke verhouding tot het geschonden belang. Er is rekening gehouden met het voordeel voor de overtreder, de omvang van de onderneming, de omvang van de ernst van de milieuschade en de mate van overlast voor de omgeving.

			Conclusie: verzoek om voorlopige voorziening af wijzen en beroep van appellante ongegrond verklaren.
193	24 en 25- mei-11	ROH (Handhaving en Milieumetingen)	Op verzoek van bureau HB van de directie ROH is een geuremissieonderzoek uitgevoerd bij Reiling. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door bureau MM, de geuranalyses uitbesteed aan Bureau Blauw te Wageningen. De metingen zijn verricht op 24 en 25 mei. Uit de resultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: er wordt niet voldaan aan de voorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 en 2.2.4 uit de vigerende vergunning. De resultaten zijn vastgelegd in rapport 2011-0116-L-H, d.d. 7 juli 2011.
194	26-mei-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
195	26-mei-11	Ecologie (Vergunningverlening)	GS besluiten de aanvraag om omgevingsvergunning voor het inkuilen van agrarisch afval d.d. 28 december 2010 te weigeren. 'Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de aangevraagde milieuneutrale wijziging zijn redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.'
196	31-mei-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo zendt de rechtbank een nader stuk (memo SCM van 26 mei 2011) en een hernieuwd verzoek om inschakeling van Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) met het oog op de zitting van 15 juni a.s. Dit laatste naar aanleiding van het feit dat partijen verdeeld blijven over de beantwoording van de technische vraag of er wel of geen sprake is (geweest) van vermeende overtreding van de geurvoorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 en 2.2.4. Reiling blijft van mening dat zij deze geurvoorschriften niet heeft overtreden en niet overtreedt en bovendien dat de 99,99 percentielwaarde in de voorschriften 2.2.2 en 2.2.4 onbetrouwbaar is.
197	31-mei-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo zendt de provincie de nadere stukken die zij namens Reiling aan de rechtbank heeft gestuurd in de beroepsprocedure. Het betreft de memo van SCM Milieu van 26 mei 2011 waarin zij een reactie geeft op het rapport van 4 april dat gebaseerd is op de geurmetingen die op 8, 9 en 10 maart zijn uitgevoerd en de reactie van Reiling op de brief van de provincie van 27 april 2011. Samenvatting reactie SCM: de werkwijze om de geuremissies en -immissies is op een aantal fundamentele punten onjuist. Het betreft onder meer de volgende punten: <ul style="list-style-type: none"> <li>- het niet meten van de ingaande lucht van de Lindvalldoos;</li> <li>- de (waarschijnlijk) te hoge luchtsnelheid in de Lindvalldoos;</li> <li>- de relevant kortere meettijd dan vereist volgens de NEN-EN 13725;</li> <li>- de modellering middels gebouwbronnen, met een niet realistische gebouwinvloed en foutieve hoogte;</li> <li>- het hanteren van een tijdsduur van 1.400 uur op basis van een meting van 1,5 uur.</li> </ul> Algemeen wordt gesteld dat de provincie in veel gevallen verzuimt te onderbouwen waarom een bepaalde werkwijze juist is, terwijl men ook vrij summier is met het geven van informatie aangaande de uitvoering van de metingen. Aangezien de uitkomsten van het geuronderzoek ten zeerste in twijfel worden getrokken voert het te ver om, op basis van deze metingen, te

			stellen dat de voorschriften uit de vigerende vergunning worden overschreden.
198	09-jun-11	HAC	<p>De HAC stuurt SCM Milieu een bevestiging van de gemaakte afspraken. Op 8 juni 2011 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen de HAC en SCM. Tijdens dit gesprek is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bepaald dat het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van GS van 15 februari 2011 via de formele bezwaarprocedure zal worden behandeld.</li> </ul> <p>Dit betekent dat de HAC een hoorzitting zal houden en GS vervolgens zal adviseren over de te nemen beslissing op bezwaar;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afgesproken de beslistermijn voor het bezwaarschrift uit te stellen vanaf 8 juni 2011 tot de datum van de hoorzitting.</li> </ul>
199	15-jun-11	Reiling	<p>Pleitnota van advocatenkantoor Van Mierlo inzake het beroep tegen het besluit van 5 april 2011 tot het ongegrond verklaren van de bezwaarschriften tegen a) het bestuursdwangbesluit van 24 november 2010 en b) tegen het dwangsombesluit van 2 december 2010.</p> <p>Vooraf wordt onder meer opgemerkt dat zowel Van Mierlo als SCM diverse malen hebben geconstateerd dat de provincie verwijst naar stukken in het kader van het strafrechtelijk onderzoek waarover de provincie wel beschikt maar Reiling niet in het bezit heeft en desgevraagd ook niet verkrijgt. Dit acht Reiling in strijd met een goede procesorde en/of in strijd met het fair playbeginsel.</p> <p>Ad a conclusies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het tijdelijk stilleggen van de aanvoer van groenafval van 20 - 22 november was niet slechts een ambtelijke mededeling, maar een mondelinge last tot toepassing van bestuursdwang. Later bleek het stilleggen ten onrechte opgelegd. Reiling handelde niet in strijd met de milieuvergunning. De provincie heeft daarom telefonisch op 22 november de stillegging ongedaan gemaakt. Reiling heeft als gevolg van de stillegging echter schade geleden en heeft hierdoor procesbelang bij een beoordeling van de (on)rechtmatigheid van het bestuursdwangbesluit van 24 november;</li> <li>- Reiling vindt dat het ervan uit mocht gaan dat zij voor de afvoer van afvalwater anders dan via de kavelsloot van de provincie eerst een vooraankondiging kreeg en niet meteen last onder bestuursdwang. Hierdoor was de druk dusdanig hoog dat voor een dure en minder duurzame oplossing moest worden gekozen. Reiling heeft dus meer kosten moeten maken en dus meer schade geleden dan wanneer de provincie eerst met een vooraankondiging had volstaan;</li> </ul> <p>Ad b conclusies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de gestelde begunstigingstermijnen met het besluit op bezwaar van 5 april voldoen niet aan de eisen van rechtszekerheid;</li> <li>- Op grond van (contra)rapportages van SCM Milieu en KEMA is Reiling van mening dat de provincie met haar rapportages niet heeft aangetoond dat Reiling op 29 en 30 september en 8, 9 en 10 maart 2010 de geurvoorschriften 2.2.1 t/m 2.2.4 heeft overtreden.</li> <li>- De provincie omschrijft het begrip maaiveld als direct aan de voet van de betrokken opslaghoop. Uit geen enkel voorschrift uit de Wm blijkt dat van deze begripsomschrijving moet worden uitgegaan. Reiling blijft van mening dat zij de voorgeschreven opslaghoogtes in de voorschriften 13.2.4 en 13.4.7 niet heeft overtreden.</li> <li>- Met betrekking tot de hoogte van de dwangsommen is het Reiling volstrekt onduidelijk waarop deze zijn gebaseerd.</li> </ul>



200	20-jun-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt namens Reiling de RvS nadere stukken met het oog op de zitting inzake het beroep tegen het besluit van de provincie van 18 november 2010 op het bezwaar tegen de opgelegde dwangsom van 26 maart 2010, alsook het beroep tegen de invorderingsbeschikking hierover van 14 februari 2011. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mail van 5 april van SCM aan Van Mierlo;</li> <li>- p. 19 considerans, het dictum van pagina 42 en pagina 15 van de voorschriften revisievergunning van 9 november 2006;</li> <li>- dictum besluit provincie d.d. 29 augustus 2008 tot wijziging voorschrift 2.6.5 van de revisievergunning d.d. 9 november 2006;</li> <li>- blz. 48 en 65 van de aanvraag die ten grondslag ligt aan de revisievergunning van 9 november 2006;</li> <li>- mail van 6 april 2010 van SCM aan Van Mierlo en van de provincie aan SCM (inclusief bezoekverslag controle 18 december 2009);</li> <li>- reactie SCM op notitie provincie van 4 april;</li> <li>- reactie SCM op rapport provincie van 4 april;</li> <li>- pleitnota 15 juni van de zitting bij de rechtbank.</li> </ul> <p>Verder wordt gemeld dat bij de mondelinge behandeling van het beroep Van Mierlo een vertegenwoordiger van SCM en KEMA mee zal nemen als deskundigen.</p>
201	20-jun-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
202	01-jul-11	Toezicht SRE	SRE stuurt Reiling een bezoekverslag van de controle die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2011. Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd.
203	12-jul-11	Rechtbank Den Bosch	<p>Rechtbank Den Bosch deelt aan GS mede dat het beroep van Reiling tegen het besluit van de provincie van 5 april 2011 is behandeld op de zitting van 15 juni 2011, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten. De rechtbank heeft besloten het onderzoek te heropenen, teneinde StAB te vragen haar van advies te dienen. Het onderzoek zal daarom worden voortgezet.</p> <p>Aan StAB wordt verzocht te adviseren over de vraag of overtreding van geurvoorschrift 2.2.4 heeft plaatsgevonden.</p> <p>Een kopie van het proces-verbaal is bijgevoegd.</p>

204	14-jul-11	ROH (Handhaving)	<p>Beschikking tot invorderen dwangsommen (II). Reiling wordt, in navolging van de brief van de provincie van 27 april 2011, nogmaals gesommeerd een bedrag van € 30.000,- euro te voldoen in verband met het overtreden van de voorschriften 2.2.1, 2.2.2 en 2.2.3. Daarnaast wordt rente in rekening gebracht.</p> <p>Opgemerkt wordt onder meer dat Advocatenkantoor Van Mierlo bij brief van 31 mei 2011 namens Reiling een reactie heeft gestuurd op de brief van de provincie van 27 april 2011. In de brief geeft van Mierlo aan dat Reiling van mening is de geurvoorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 en 2.2.4 niet te hebben overtreden en bovendien de 99,99 percentielwaarde niet betrouwbaar acht. Daarbij wordt verwezen naar een memo van SCM van 26 mei 2011.</p> <p>Reactie provincie op de brief van 31 mei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bureau MM heeft een accreditatie als inspectie-instelling conform NEN-ISO/IEC 17020 en werkt volgens de meeste actuele normen en regels. Bij de uitvoering van bedoeld geuronderzoek is niet afgeweken van de voorschriften die de kwaliteit van de monsternames en analyses negatief zouden kunnen beïnvloeden. Alle onderzoeksresultaten zijn volledig herleidbaar. Er bestaat derhalve geen enkele aanleiding tot twijfel over de juistheid van (de uitvoering van) het meetonderzoek.</li> <li>- De 99,99 percentielwaarde is een normering die reeds jaar en dag wordt gebruikt. Door KEMA is niet aangegeven, dat deze normering niet meer hanteerbaar zou zijn. Afgezien daarvan dient Reiling zich te houden aan de geurnormen die in de voorschriften van de vigerende revisievergunning zijn opgenomen. Deze voorschriften staan thans niet ter discussie.</li> </ul> <p>Samengevat geeft de reactie van Reiling geen aanleiding om niet over te gaan tot het invorderen van de verbeurde dwangsommen.</p>
205	15-jul-11	Reiling	<p>Aanvraag (reguliere omgevingsvergunning in gevolge de Wabo) voor het bouwen van diverse bouwwerken. Het gaat om 2 x 2 silo's en de uitbreiding van de mobiele sorteerinstallatie.</p>
206	15-jul-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt de RvS nadere stukken en een (hernieuwd) verzoek tot inschakeling van de StAB. De nadere stukken betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brief van 12 juli van de rechtbank Den Bosch aan Advocatenkantoor Van Mierlo;</li> <li>- brief van 12 juli van deze rechtbank aan StAB;</li> <li>- proces-verbaal zitting 15 juni bij deze rechtbank.</li> </ul> <p>Advocatenkantoor Van Mierlo verzoekt de Afdeling bestuursrechtspraak, voor zover deze afdeling nog niet mocht hebben overwogen de StAB in te schakelen, namens Reiling om ook in de beroepszaak bij de RvS te overwegen StAB in te schakelen.</p>
207	18-jul-11	Toezicht SRE	<p>Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.</p>

208	22-jul-11	Reiling/ advocatenkantoor Van Mierlo	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo dient namens Reiling een bezwaarschrift in tegen het invorderingsbesluit bij brief van 14 juli 2011.</p> <p>Bezwaargronden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het bestreden besluit is onzorgvuldig en/of ondeugdelijk gemotiveerd, omdat Reiling inmiddels, via inschakeling van deskundigen (waaronder SCM en KEMA) het overleggen van deskundigenrapportages-/verklaringen, meer dan gemotiveerd aannemelijk heeft gemaakt dat de provincie nimmer heeft aangetoond dat Reiling de geurvoorschriften 2.2.1 t/m 2.2.4 heeft overtreden. KEMA zou een vernietigend oordeel hebben geveld over alle geurmetingen/-rapportages van de provincie, namelijk dat de provincie is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten, inzake het oppervlak van het bassin, de bedrijfstijd en de modelleringswijze en dat bovendien de 99,99 percentielwaarde een onbetrouwbare toetsparameter vormt (verwezen wordt naar mails 1 en 9 juni van SCM aan KEMA en 6 en 9 juni van KEMA aan SCM). Vervolgens is KEMA ook aanwezig geweest op de hoorzitting en heeft aldaar mondeling verklaard dat de gerapporteerde berekeningen onjuist zijn (verwezen wordt naar het proces-verbaal);</li> <li>- Mede gelet op het voorgaande is Reiling van mening dat het nemen van het bestreden besluit op dit moment (er wordt niet gewacht op de uitkomst van de beroepsprocedure bij de rechtbank en de afdeling bestuursrechtspraak RvS, noch op de onderzoeken van de StAB) volstrekt onevenredig is en derhalve in strijd met artikel 3.4 Awb en daarmee bovendien handelt in strijd met het fair playbeginsel.</li> </ul>
209	26-jul-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo zendt de provincie een nader stuk toe met betrekking tot het bezwaarschrift tegen het invorderingsbesluit van 14 juli 2011 dat het op 22 juli heeft ingediend. Het betreft de brief van de RvS van 25 juli aan Van Mierlo, waarin melding wordt gemaakt van het feit dat de RvS ook in de lopende beroepsprocedure de StAB zal inschakelen.</p>
210	01-aug-11	ROH (Handhaving)	<p>Mail aan Van Mierlo met de mededeling dat de provincie niet overgaat tot het opschorten dan wel intrekken van de lopende (invorderings) procedures.</p>
211	04-aug-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo dient namens Reiling een verzoek om voorlopige voorziening in bij de RvS tegen het (nieuwe) invorderingsbesluit van 14 juli 2011. Tegen dit besluit heeft Reiling op 22 juli 2011 bezwaar ingediend bij de provincie. Dit heeft de RvS op 29 juli 2011 ontvangen. Op 1 augustus 2011 heeft de provincie via de mail aan Reiling laten weten de invordering niet (tijdelijk) wenst te staken tot de RvS op het beroep van Reiling (naar aanleiding van het besluit van 18 november 2010) een uitspraak heeft gedaan. Reiling heeft nu dus spoedeisend belang bij de door haar gevraagde voorlopige voorziening omdat de provincie na 25 augustus een bedrag van € 30.096,00 wil innen. Reiling is van mening door de uitspraken van KEMA en het SCM en het feit dat de StAB door zowel de rechtbank als de RvS wordt ingeschakeld, thans sprake is van gewijzigde omstandigheden in die zin dat vooralsnog niet vast staat dat verweerder heeft aangetoond dat Reiling de geurvoorschriften 2.2.1 t/m 2.2.4 heeft overtreden. De uitspraak van de RvS van 14 april (weigering voorlopige voorziening) kan naar aanleiding hiervan niet worden teruggedraaid, maar het kan wel reden zijn voor een nieuw verzoek om voorlopige voorziening. Voorts wordt ingegaan op de financiële situatie bij Reiling en wordt aan de hand daarvan opgemerkt dat het voortbestaan van het bedrijf in het geding komt als Reiling ook aan het bestreden besluit moet voldoen.</p> <p>Met betrekking tot de bezwaargronden wordt verwezen naar de brief van 22 juli 2011.</p>
212	10-aug-11	Raad van State	<p>Uitnodiging aan GS om op de zitting van 24 augustus 2011 hun standpunt ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening door Reiling mondeling toe te lichten.</p>

213	22-aug-11	HAC	Hoorzitting HAC over besluit d.d. 15 februari 2011 en bezwaar Reiling.
214	29-aug-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwaternormen, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
215	05-sep-11	HAC	De HAC deelt GS mee dat tegen het besluit van 15 februari 2011 bezwaar is ingediend door SCM, namens Reiling. In de zaak is gezocht naar een oplossing van de bezwaren. Gelet daarop is de termijn voor afhandeling van het bezwaarschrift met instemming van bezwaarmaker opgeschort met ingang van 8 april 2011 tot 9 mei 2011 voor het aanvullen van het bezwaarschrift en van 8 juni tot 22 augustus 2011. Op de hoorzitting van 22 augustus 2011 is bezwaarmaker niet verschenen. Standpunt bezwaarmaker: de oorspronkelijke aanvraag ingediend op 29 september 2010 bevatte voldoende gegevens om de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten te beoordelen. De latere aanvulling behelsde niet meer dan een verduidelijking van de eerdere aanvraag. De HAC heeft vastgesteld dat bezwaarmaker op 21 februari 2011 een nieuwe aanvraag om een veranderingsvergunning met een gewijzigd en aangevuld geuronderzoek heeft ingediend. Deze aanvraag vervangt de aanvraag die thans onderwerp van de bezwaarprocedure is. De HAC acht bezwaarmaker dan ook niet ontvankelijk in zijn bezwaar.
216	05-sep-11	Reiling	Advocatenkantoor Van Mierlo stuurt een reactie naar de provincie op haar brief van 12 augustus 2011. Daarin stelt de provincie dat (opnieuw) een dwangsombedrag van € 30.000,- verbeurd zou zijn op basis van het dwangsombesluit van 26 maart 2010. Bij de brief heeft de provincie een geurrapport van 7 juli meegezonden van uitgevoerde geurmetingen van 24 en 25 mei 2011. Reiling heeft geconstateerd dat de provincie ook in dit rapport weer uitgaat van dezelfde uitgangspunten qua systematiek en berekening als in eerdere geurrapportages. Dit terwijl deskundigen (SCM, KEMA) hebben verklaard dat dit onjuiste uitgangspunten zijn. Op grond van een memo van SCM van 22 augustus 2011 (het betreft dezelfde opmerkingen die ook zijn gemaakt naar aanleiding van het rapport van 4 april 2011) concludeert Reiling dat ook het geurrapport van 7 juli is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten qua systematiek en berekening. En ook hiermee niet is aangetoond dat Reiling de geurvoorschriften 2.2.1 t/m 2.2.4 op 24 en 25 mei heeft overtreden. Reiling begrijpt dan ook niet dat de provincie maar door blijft gaan met invordering van dwangsommen jegens haar en daarmee niet wil wachten tot de ABRS en de rechtbank uitspraak hebben gedaan. Tot slot vraagt Reiling zich, gezien de financiële positie waarin het bedrijf verkeert, af of het de bedoeling van de provincie is dat Reiling afstevent op een faillissement. Reiling verneemt graag van de provincie of ze bereid is tot nader overleg hierover, want de situatie kan zo niet langer blijven doorgaan.
217	06-sep-11	Ecologie (Vergunningverlening)	GS besluiten de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van diverse bouwwerken d.d. 15 juli 2011 te weigeren in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan en geen mogelijkheid tot ontheffing.

218	07-sep-11	Raad van State	<p>Uitspraak van de RvS op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening in verband met het invorderingsbesluit d.d. 14 juli 2011.</p> <p>Overwegingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de RvS acht het op grond van het door Reiling ter zitting gestelde niet uitgesloten dat er een risico voor de continuïteit bestaat indien de dwangsommen worden geïnd;</li> <li>- het college heeft geen omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan de uitspraak in de hoofdzaak niet kan worden afgewacht voordat tot invordering wordt overgegaan. Gelet hierop en op hetgeen hierboven is overwogen ziet de voorzitter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.</li> </ul> <p>Beslissing. De RvS schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van GS d.d. 14 juli 2011.</p>
219	07-sep-11	Reiling	<p>Advocatenkantoor Van Mierlo. Met verwijzing naar de uitspraak van de RvS (d.d. 7 september 2011) wordt de provincie verzocht de proceskosten binnen 2 weken na verzending van de brief over te maken aan Reiling. Verder wordt opgemerkt dat Reiling ervan uitgaat dat de provincie geen uitvoering meer zal geven aan de brief van 12 augustus 2011 en in plaats daarvan ook hier de uitspraak van de RvS in het beroep over het dwangsombesluit van 26 maart 2010 zal afwachten.</p>
220	14-sep-11	Toezicht SRE	<p>Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. Voor de reeds eerder geconstateerde overtredingen van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn dwangsommen opgelegd.</p>
221	27-sep-11	ROH (Handhaving)	<p>Brief waarbij wordt aangegeven dat in verband met de uitspraak van de RvS van 7 september 2011 niet tot invordering zal worden overgegaan totdat er op het beroep is beslist.</p>
222	06-okt-11	StAB	<p>Concept-deskundigenbericht met betrekking tot beroep last onder dwangsom Reiling (in opdracht van de rechtbank Den Bosch).</p> <p>Samenvatting:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gelet op foto's in het dossier is het aannemelijk om ten minste uit te gaan van een emitterend wateroppervlakte van 2.292 m2 op moment van monstername. Dit wijkt niet significant af van waar het inspectierapport van 12 november 2010 in de verspreidingsberekening is uitgegaan;</li> <li>- berekend is dat bassin 2 in 2010 gedurende minimaal 768 uur geur kon emitteren, waar verweerder in het inspectierapport van 12 november is uitgegaan;</li> <li>- geurmonstername met de Lindvall-doos wordt algemeen toegepast, maar betreft geen gestandaardiseerde methode. Het in Nederland aanvaarde basisdocument voor de opzet en uitvoering van geuronderzoek (Met en Rekenen Geur uit 1994) vermeldt dat voor toepassing aanvullend onderzoek vereist is naar de in de praktijk gewenste parameters voor hoogte en lichtsnelheid. Tot heden is het document op dit punt niet geactualiseerd. In januari 2009 is de ontwerpversie van de VDI 3880 gepubliceerd. Deze biedt de meest recente milieutechnische inzichten voor het uitvoeren van geuronderzoek. Om die reden had het bevoegd gezag met de ontwerprijke rekening kunnen houden.</li> <li>- Het geurinspectierapport laat zien dat de meetduur korter is dan wat de NEN-EN 13752 en de NeR voorschrijft. Daarmee is onvoldoende gewaarborgd dat de monsternames tot betrouwbare metingen hebben geleid.</li> <li>- Modelleren van het emissiepunt binnen en lager dan het gebouw leidt tot een overschatting van de geuremissie.</li> </ul> <p>Conclusie: met het geurinspectieonderzoek van 12 november 2010 is niet onomstotelijk aangetoond dat voorschrift 2.2.4 is overtreden.</p>

223	07-okt-11	Ecologie (vergunningverlening)	Beslissing op bezwaar tegen het besluit van GS om de aanvraag om veranderingsvergunning buiten behandeling te laten (d.d. 15 februari 2011). Besloten is het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het besluit tot het buiten behandeling laten van de aanvraag om veranderingsvergunning te handhaven.
224	14-okt-11	ROH (Handhaving)	<p>Reactie op het concept deskundigenrapport van de StAB d.d. 6 oktober 2011. Het doel van dit rapport is de vraag te beantwoorden of voorschrift 2.2.4 is overtreden door Reiling. Geconcludeerd wordt dat de berekeningen van zowel het geuremitterend oppervlak als de bedrijfsduur correct is uitgevoerd. Ten aanzien van de monstername wordt gesteld dat dit niet volgens de meest recente milieutechnische inzichten is uitgevoerd omdat hetgeen is opgenomen in de Duitse concept richtlijn VDI 3880 hierin niet is meegenomen. De provincie acht deze stelling onjuist en voorbarig en gaat voorbij aan bestaande Nederlandse normen en richtlijnen die zijn ingebed in de Nederlandse geurwereld. Tevens wordt gesteld dat in het geuronderzoek is uitgegaan van een onjuiste modellering van de bassins ten behoeve van de verspreidingsberekening. De provincie vindt dat gekozen is voor het model dat het best aansluit bij de praktijk van Reiling. Overigens blijkt dat de keuze in modellering voor de uitkomsten van het onderzoek bij Reiling geen enkel verschil maakt.</p> <p>Gezien de verregaande inhoudelijke discussie heeft de provincie Anzion Advies, Milieu en Management en Bureau Lucht en Leefomgeving om advies gevraagd. Hun eindoordeel is dat de StAB in haar concept- deskundigenrapport ten onrecht tot de conclusie komt dat overtreding van voorschrift 2.2.4 niet onomstotelijk is aangetoond. Met de provincie menen zij dat dit juist wel het geval is.</p> <p>Mede op grond van het bovenstaande is de provincie van mening dat het concept StAB-advies van 6 oktober 2011 van onvoldoende kwaliteit is en derhalve niet richtinggevend kan en mag zijn in de procedure.</p> <p>De reactie is op 19 oktober 2011 aan de StAB gestuurd.</p>
225	24-okt-11	Reiling	Reiling maakt pro forma bezwaar tegen het besluit van de provincie d.d. 6 september 2011, negatief te beschikken op de aanvraag voor een omgevingsvergunning (d.d. 15 juli 2011) voor het bouwen van 2 x 2 silo's en het uitbreiden van de mobiele sorteerinstallatie. Verzocht wordt Reiling een redelijke termijn van minimaal 2 weken te gunnen waarbinnen het bezwaar inhoudelijk dient te worden aangevuld.
226	2-nov-11	StAB	<p><i>De rekenkamer heeft het definitieve deskundigenbericht van het StAB op 30 mei 2012 ontvangen. Dit heeft geleid tot onderstaande aanvulling van het feitenrelaas.</i></p> <p><i>Het StAB stuurt de rechtbank in Den Bosch het definitieve deskundigenbericht inzake het beroep van Reiling tegen de door de provincie opgelegde last onder dwangsom. De rechtbank had het StAB daartoe op 12 juli 2011 opdracht gegeven. Ten opzichte van het concept deskundigenbericht d.d. 6 oktober 2011 zijn in de samenvatting de zinnen 'Het geurinspectierapport laat zien dat de meetduur korter is dan wat de NEN-EN 13752 en de NeR voorschrijft. Daarmee is onvoldoende gewaarborgd dat de monsternames tot betrouwbare metingen hebben geleid' weggelaten.</i></p> <p><i>Onder het kopje Lindvall-doos is nog de volgende tekst opgenomen: 'Het geurinspectierapport in kwestie biedt geen inzicht hoe en onder welke condities de Lindvall-doos is ingezet en op welke wijze controlemetingen zijn uitgevoerd op de goede werking van het actief koolfilter. Uit de nadien door verweerder verstrekte informatie blijkt wel dat de Lindvall-doos voorzien is van drijvers, waardoor geen 'valse' lucht kan worden</i></p>

			<p>aangezogen. De door verweerder berekende doorstroomsnelheid in de Lindvall-doos bedraagt 0,51 a 0,60 m/s. daargelaten dat de luchtsnelheid nabij de in- en uitlaat van de doos hoger is, is de berekende luchtsnelheid niet in overeenstemming met de norm uit de ontwerprichtlijn VDI 3880. Hierdoor is de emissiebronsterkte overschat'.</p> <p>Met betrekking tot de modellering wordt opgemerkt: 'De modellering van het bassin als gebouw met puntbron, waarbij het emissiepunt binnen het gebouw is geplaatst, is niet in overeenstemming met het gestelde in het Nieuw Nationaal Model II. Vanwege de omvang en kenmerken van de emissiebron en de openheid van de omgeving, is modellering als een oppervlaktebron geëigend. Met deze modelleringswijze wordt rekening gehouden met de lengte van het bassin, is een realistische aanname van de uittreedsnelheid van de geuremissie mogelijk en wordt voorkomen dat nabijgelegen immissiebeoordelingspunten ten onrechte als overbelast worden aangemerkt. Sinds KEMA Stacks 2010.1 is modellering als een verhoogde oppervlaktebron mogelijk en had ook in de onderhavige situatie toegepast kunnen worden. De geurcontouren zijn immers berekend met KEMA Stacks 2010.2. Omdat in het voorliggende geval tot op grote afstand een overschrijding van de norm van 59 ge/m<sup>3</sup> als 99,99 percentielwaarde wordt berekend, blijkt de modelleringwijze door verweerder van het bassin als puntbron, ondanks alle bezwaren hiertegen, tot een vergelijkbare uitkomst te leiden als wanneer het bassin als verhoogde oppervlaktebron wordt gemodelleerd. De reden hiervoor is dat de berekening op grotere afstand van de bron betrekking heeft.</p> <p>Beantwoording van de onderzoeksvraag blijft hetzelfde: Met het geurinspectie-onderzoek van 12 november 2010 is niet onomstotelijk aangetoond dat voorschrift 2.2.4 is overtreden.</p>
227	7-nov-11	StAB	<p>De rekenkamer heeft het definitieve deskundigenbericht van het StAB op 1 juni 2012 ontvangen. Dit heeft geleid tot onderstaande aanvulling van het feitenrelaas.</p> <p>Het StAB stuurt de RvS het definitieve deskundigenbericht inzake het beroep van Reiling tegen de door de provincie opgelegde lasten onder dwangsom (besluit van de provincie van 18 november 2010). De RvS had het Stab daartoe op 25 juli 2011 opdracht gegeven. In de samenvatting wordt aangegeven, dat de beroepsgronden betrekking hebben op afvalwaterzuivering (lasten onder dwangsom sub 2, 4 en 16), de bassincapaciteit (lasten onder dwangsom sub 15 en 16), het ontdoen van afvalwater (last onder dwangsom sub 5), geur (lasten onder dwangsom sub 4, 9, 10 en 11) en gesloten opslag van dierlijke mest en/of organische afvalstoffen (last onder dwangsom sub 13).</p> <p>Vervolgens wordt per beroepsgrond ingegaan op wat is vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Afvalwaterzuivering: De aanvraag om een veranderingsvergunning ingevolge de Wm (29 september 2010) bevat een beschrijving van een te realiseren waterzuiveringsinstallatie. In het bestreden besluit is geen bestuurlijke afweging gemaakt in hoeverre de aanvraag vergunbaar is. Op grond van aanvullende gegevens op de aanvraag (ingediend na het genomen bestreden besluit) acht verweerder het aangevraagde stroomaggregaat inmiddels wel vergunbaar. Dat geldt ook voor de aanvraag van 25 februari 2011, onder voorbehoud van de resultaten van het gestarte Bibob-onderzoek. De indertijd aanwezige afvalwaterzuiveringsinstallaties waar de lasten onder dwangsom betrekking op hebben zijn inmiddels niet meer aanwezig.</li> <li>- Bassincapaciteit: Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit voldeed vergunninghoudster niet aan de voorschriften 4.1.10 en 4.1.11. Nadien heeft vergunninghoudster gevolg gegeven aan de last onder dwangsom sub 15: het overtollige water is per tankwagen</li> </ul>

afgevoerd naar een erkende verwerker. Tevens is met geaccepteerde melding ex art. 8.19 Wm d.d 25 mei 2010 en de op 7 januari 2011 verleende veranderingvergunning ingevolge de Wabo de vergunde capaciteit van de bassins voor verontreinigd terreinwater vergroot van 7.000m<sup>3</sup> naar 18.000 m<sup>3</sup>.

- *Ontdoen van afvalwater: aanwenden van terreinafvalwater voor stofbestrijding is niet per se noodzakelijk in het licht van voorschriften 2.6.1 t/m 2.6.6 en 2.7.1 t/m 2.7.16. Ook door een sproeiinstallatie gevoed met leiding- of grondwater en het gebruik van dust foam is invulling gegeven aan de eisen in de voorschriften. De vigerende vergunning staat het mengen van afvalwaterstromen niet toe, evenmin dat dit water voor stofbestrijding op het terrein van de inrichting is te gebruiken/ te lozen op opslagen van (gebroken) puin en zeefzand. De processenverbaal van 16 december 2009 en 21 januari 2010 bevestigen dat ter plaatse overtredingen zijn geconstateerd inzake last onder dwangsom sub 5.*
- *Geur: het geurinspectierapport van 12 november 2010 dat aan het bestreden besluit ten grondslag ligt, geeft aan dat voldaan wordt aan voorschriften 2.2.1 en 2.2.3. Het beluchten van het percolaatbassin heeft een gunstig effect op de geuremissie. Uit het geurinspectierapport blijkt niet dat de vastgestelde overtreding van geurvoorschrift 2.2.2 veroorzaakt is door geuremissie vanuit het percolaatbassin (last onder dwangsom sub 4). Op grond van foto's in het dossier is het aannemelijk om ten minste uit te gaan van een emitterend oppervlakte van 2.292m<sup>2</sup> van bassin 2 op moment van monsternamen. Dit wijkt nauwelijks af van waar in het inspectierapport is uitgegaan. Berekend is dat bassin 2 in 2010 gedurende minimaal 780 uur geur kon emitteren. Dit wijkt nauwelijks af van waar in het inspectierapport van is uitgegaan. De modellering van het bassin als gebouw met puntbron, waarbij het emissiepunt binnen het gebouw is geplaatst, is niet in overeenstemming met het gestelde in het Nieuw Nationaal Model II. Vanwege de omvang en kenmerken van de emissiebron en de openheid van de omgeving is modellering als een oppervlaktebron geëigend. Daarmee wordt rekening gehouden met de lengte van het bassin, is een realistische aanname van de uittreedsnelheid van de geuremissie mogelijk en wordt voorkomen dat nabijgelegen immissie beoordelingspunten ten onrechte als overbelast worden aangemerkt. Sinds KEMA Stacks 2010.1 is modellering als een verhoogde oppervlaktebron mogelijk en had ook in de onderhavige situatie toegepast kunnen worden. De geurcontouren zijn immers berekend met KEMA Stacks 2010.2. Desondanks tonen herberekeningen van verder aan dat de berekeningsresultaten bij modellering van het bassin als puntbron of als oppervlaktebron vrijwel gelijkwaardig zijn onder de conditie dat de berekening op grotere afstand van de bron betrekking heeft. De geurmonsternamen met de Lindvall-doos is niet volgens de meest recente milieutechnische inzichten uitgevoerd. Daarmee is de emissiebronsterkte mogelijk overschat. Dit impliceert dat met het geurinspectieonderzoek van 12 november 2010 niet onomstotelijk is aangetoond dat voorschrift 2.2.2 is overtreden (last onder dwangsom 10).*
- *Gesloten opslag: voorschrift 2.3.2 beoogt geuremissie te beperken ten gevolge van aanvoer, overslag en opslag van dierlijke mest en organische (afval)stoffen. De indertijd geconstateerde opslag van deze stoffen in een open bassin was daarmee in strijd (last onder dwangsom sub 13).*



228	08-nov-11	HAC	Reactie op indienen bezwaarschrift d.d. 24 oktober 2011. Op grond van artikel 6.7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift 6 weken. Het besluit waartegen Reiling bezwaar maakt is verzonden op 6 september 2011. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van bezwaar is geëindigd op 18 oktober 2011. Het bezwaarschrift heeft de HAC ontvangen op 24 oktober, dus buiten de termijn. De HAC verneemt graag waarom. Dit is van belang om vast te stellen of sprake is geweest van een 'verschoonbare' termijnoverschrijding, zodat toch een inhoudelijke behandeling van het bezwaar kan plaatsvinden.
229	16-nov-11	Raad van State	RvS meldt in brief aan GS dat Reiling beroep heeft ingediend bij RvS tegen de beslissing op bezwaar d.d. 7 oktober 2011 van GS.
230	25-nov-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
231	02-dec-11	Reiling	Reactie van SCM, namens Reiling, op brief van de HAC van 8 november. Reiling wijst erop dat op de laatste pagina van het besluit d.d. 6 september 2011 is aangegeven, dat het besluit en bijbehorende stukken van 12 september tot en met 24 oktober 2011 ter inzage zullen liggen. Voorts wordt expliciet vermeld dat belanghebbenden tot en met 24 oktober 2011 een bezwaarschrift kunnen richten aan GS. Vervolgens wordt ingegaan op de bezwaargronden.
232	06-dec-11	ROH (Handhaving)	Reactie op verslag ex artikel 8.47 van StAB inzake Reiling d.d. 7 november 2011 (in opdracht van de RvS). De provincie geeft aan ten aanzien van de volgende onderwerpen in het verslag op hoofdlijnen te kunnen instemmen met de conclusies van de StAB-adviseur: - afvalwaterzuivering; - bassincapaciteit; - ontdoen van afvalwater; - gesloten opslag van dierlijk mest. Verder merkt de provincie op de opmerkingen/ aanvullingen ten aanzien van het verslag in het origineel te hebben verwerkt. Ten aanzien van het geuraspect concludeert de provincie dat de StAB adviseur met een aantal aannames de plank wederom compleet mislaat. Dit ondanks dat de provincie dat reeds eerder heeft aangegeven in het kader van het concept deskundigenadvies van 6 oktober uitgebracht aan de Rechtbank Den Bosch. Het destijds geuite commentaar is bijgevoegd.
233	22-dec-11	ROH (Handhaving)	De provincie stuurt de rechtbank in Den Bosch haar reactie op het deskundigenbericht van StAB in de kwestie Reiling. <i>De rekenkamer heeft de reactie van de provincie op het deskundigenbericht van het StAB d.d. 2 november 2011 op 30 mei 2012 ontvangen. Dit heeft geleid tot onderstaande aanvulling van het feitenrelaas.</i> <i>De provincie stuurt de rechtbank in Den Bosch haar reactie op het deskundigenbericht van StAB in de kwestie Reiling. In de inleiding merkt de provincie ten aanzien van het gebruik van de Lindvall-doos op dat door de StAB-adviseur ten onrechte voorbij wordt gegaan aan de Nederlandse</i>

			<p><i>normering en tot hun verbijstering zonder enige vorm van validatie of gelijkwaardigheidsonderzoek wordt gesteld dat de provincie in 2009 uit had moeten gaan van een Duitse ontwerprichtlijn (VDI-3880). Voorts wordt opgemerkt dat de provincie zal aantonen terecht te zijn uitgegaan van de Nederlandse normeringen.</i></p> <p><i>Vervolgens wordt ingegaan op de diverse items genoemd in het deskundigenbericht van 2 november 2011. Daarbij wordt ook verwezen naar het commentaar van de provincie van 14 oktober op het concept deskundigenbericht van oktober. Op basis daarvan en de reactie van de provincie op de items d.d. 22 december 2011 concludeert de provincie dat het nu voorliggende deskundigenbericht op onjuiste aannames en onzorgvuldig onderzoek berust en de hierin neergelegde bevindingen onjuist zijn (dit wordt onder meer onderbouwd met uitspraken/werkwijzen van de NEN, het Platform Kwaliteit Luchtmetingen en de Vereniging voor Kwaliteit van Luchtmetingen). Feit is volgens de provincie dat de monsternamen door bureau MM is uitgevoerd volgens de in Nederland geldende regelgeving en het geaccrediteerde kwaliteitssysteem van bureau MM. Het geuronderzoek geeft in alle redelijkheid een betrouwbaar beeld van de geuremissie. Gelezen het voorgaande kan de provincie niet anders concluderen dat onomstotelijk vaststaat dat voorschrift 2.2.4 is overtreden.</i></p>
234	22-dec-11	Toezicht SRE	Tijdens de controle zijn geen nieuwe overtredingen geconstateerd. De eerder geconstateerde overtredingen van de geurvoorschriften, afvalwatervoorschriften, voorschriften uit het Besluit Bodemkwaliteit en overtreding van artikel 2.1, eerste lid, sub e van de Wabo zijn in behandeling bij Bureau Handhaving bedrijven.
	<b>2012</b>		
235	jan-12	Ecologie (vergunningverlening)	Ontwerpbeschikking voor de aanvraag om vergunning krachtens Wabo welke op 25 februari 2011 is ingediend.
236	12-jan-12	Ecologie (vergunningverlening)	Dient verweerschrift in bij RvS inzake zaak beslissing op bezwaar naar aanleiding van het buiten behandeling laten van veranderingsvergunning d.d. 7 oktober 2011.
237	20-jan-12	Raad van State	Het college van GS wordt uitgenodigd op de zitting van 23 maart haar standpunt mondeling toe te lichten over het beroep van Reiling gericht tegen het besluit van de provincie van 7 oktober 2011.
238	02-feb-12	Reiling	<p>In het kader van de beroepszaak reageert advocatenkantoor Van Mierlo namens Reiling op de zienswijze van de provincie (d.d. 2 november 2011) op het deskundigenverslag van de StAB in opdracht van de Rechtbank Den Bosch.</p> <p>De provincie motiveert niet (deugdelijk) waarom de conclusie van de StAB niet zou deugen. Ter onderbouwing waarom deze conclusie wel deugt, stuurt Van Mierlo wederom de deskundigenverslagen/rapporten toe.</p> <p>Reiling heeft de reactie, inclusief bijlagen, ook naar de rechtbank in Den Bosch gestuurd, waar deze op 8 februari aan het dossier is toegevoegd.</p>

239	28-feb-12	ROH (Handhaving)	<p>De provincie stuurt Reiling een brief waarin zij mededeelt de handhavingsbeschikkingen gedeeltelijk in te trekken.</p> <p>Handhavingsbeschikkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- besluit 26 maart 2010 lasten onder dwangsom opgelegd voor het in strijd met artikelen 8.1 en 18.18 van de Wm handelen;</li> <li>- besluit 24 november 2010 opleggen last onder bestuursdwang vanwege overtreding van artikel 2.1 lid 1e Wabo;</li> <li>- besluit 2 december 2010 een viertal lasten onder dwangsom opgelegd vanwege overtreding van de voorschriften 2.2.4, 5.4.1, 13.2.3 en 13.2.4;</li> </ul> <p>Beslissing op bezwaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- besluit 18 november 2010 bezwaren ingediend tegen besluit van 26 maart 2010 deels gegrond en voor het overige ongegrond verklaard;</li> <li>- besluit 5 april 2011 bezwaren ingediend tegen besluiten van 24 november 2010 en 2 december 2010 ongegrond verklaard;</li> </ul> <p>Beroep:</p> <p>Tegen bovengenoemde beslissingen op bezwaar is door Reiling beroep ingesteld bij de ABRS en de Rechtbank Den Bosch. Beide procedures lopen nog.</p> <p>Stand van zaken:</p> <p>Uit door de provincie ingesteld onderzoek is gebleken dat voor een aantal bouwwerken, die in de milieuvergunning van 9 november 2006 zijn opgenomen, geen bouwvergunning is verleend. Dit leidt ertoe dat deze vergunning niet in werking is getreden. Derhalve beschikt Reiling thans niet over een toereikende vergunning voor de activiteiten binnen de inrichting. Daarmee is het ook niet mogelijk om de voorschriften, behorende bij de eerder aan u verleende vergunning(en) te handhaven.</p> <p>Gelet op het bovenstaande besluit de provincie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de beslissing op bezwaar d.d. 18 november 2010 met onderliggende dwangsombeschikking d.d. 26 maart 2010 deels in te trekken, voor zover het betreft de daarin opgenomen lasten onder dwangsom die betrekking hebben op het overtreden van voorschriften behorende bij de vergunning van 9 november 2006 en voor het overige te handhaven;</li> <li>- de beslissing op bezwaar van 5 april 2011 met onderliggende bestuursdwangbeschikking van 24 november 2010 en dwangsombeschikking van 2 december 2010 deels in te trekken voor zover het betreft de daarin opgenomen lasten die betrekking hebben op het overtreden van voorschriften behorende bij de vergunning van 9 november 2006 en voor het overige te handhaven.</li> </ul> <p>Dit leidt ertoe dat de lasten 2, 4, 5 en 6 opgenomen in de dwangsombeschikking van 26 maart 2010 en de last die is opgenomen in de bestuursdwangbeschikking worden gehandhaafd.</p>
-----	-----------	------------------	---

### **3 Reactie Reiling**

Op 29 mei 2012 ontving de rekenkamer een reactie namens Reiling op het concept feitenrelaas. Alleen de inhoudelijke opmerkingen uit deze reactie worden hieronder weergegeven.

#### **1. Inleiding**

Namens cliënte, Reiling Sterksel BV, gevestigd aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te (6029 RL) Sterksel, geef ik hierbij een reactie op uw brief van 22 mei jl., inclusief het bijbehorende concept-feitenrelaas. Mijn reactie valt uiteen in diverse onderdelen. Het eerste deel bestaat uit algemene opmerkingen. Het tweede deel bestaat uit opmerkingen per bladzijde van het concept-feitenrelaas. Ik verzoek u deze reactie op het concept-feitenrelaas integraal onderdeel te laten uitmaken van het nog op te stellen definitieve feitenrelaas en deze reactie van cliënte ook ter kennisname te brengen van de Statencommissie Ecologie en Handhaving.

#### **2. Algemene opmerkingen**

Voor cliënte is het in de eerste plaats niet duidelijk wat überhaupt de reikwijdte is van de opdracht van de Zuidelijke Rekenkamer. Naar aanleiding van eerdere berichtgeving van de provincie Noord-Brabant ging en gaat cliënte er van uit dat het onderwerp tijdens de hoorzitting van 15 juni a.s. de artikel "20.8 Wet milieubeheer-problematiek" (koppeling milieu- en bouwvergunning) is binnen de provincie Noord-Brabant, waarbij cliënte als "casus" zou moeten gaan dienen en daardoor - ongewild - "lijdend" voorwerp wordt van deze openbare discussie.

Van belang hierbij om te vermelden is namelijk dat deze problematiek kennelijk thans bij meerdere bedrijven in de provincie Noord-Brabant speelt en thans onderwerp van provinciaal onderzoek is bij in ieder geval 25 andere bedrijven in deze provincie. Toen ik namens cliënte milieu-informatie opvroeg van deze 25 andere bedrijven, heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant mij bij brief van 10 april jl. (vooralsnog) deze milieu-informatie van deze 25 andere bedrijven geweigerd, onder meer met als argument dat hierdoor de privacy van deze 25 andere bedrijven dan in het geding komt.

Met de hantering van dit argument erkent het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant dus ook dat de privacy van cliënte in het geding komt met de openbare hoorzitting van 15 juni a.s.

Vandaar dat ik namens cliënte een (pro forma) bezwaarschrift heb ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 10 april jl. tot weigering van deze milieu-informatie van deze 25 andere bedrijven in Noord-Brabant, die thans ook onderwerp van provinciaal onderzoek zijn, in het kader van de hiervoor genoemde problematiek. In het concept-feitenrelaas van de Zuidelijke Rekenkamer wordt over het voorgaande geen melding gemaakt.

Als het doel van de hoorzitting "de artikel 20.8-problematiek" is, dan vermag cliënte ook niet in te zien, waarom het concept-feitenrelaas verder teruggaat dan 9 november 2006, zijnde de datum van verlening van de Wet milieubeheer-vergunning aan cliënte, waarvan nu onderwerp van provinciale discussie is of deze vergunning wel of niet in werking is getreden, zulks gelet op het bepaalde in artikel 20.8 Wet milieubeheer (oud).

Als het doel van de hoorzitting tevens mocht zijn “de handhavingsproblematiek” bij cliënte, dan vermag cliënte ook niet in te zien, waarom nou juist zij wordt uitverkoren voor een publieke discussie hierover. Indien namelijk in ogenschouw wordt genomen wat er van alle handhavings sancties is overgebleven of overblijft, die het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in de afgelopen jaren heeft uitgevaardigd aan cliënte, dan verschilt cliënte toch werkelijk echt niet (wezenlijk) van een ander gelijksoortig bedrijf als de hare in de provincie Noord-Brabant (en in andere provincies in het land).

Tenslotte ontbreekt in het concept-feitenrelaas de weergave van de feiten, zoals die ook hebben plaatsgevonden na 1 maart jl.

Wat verder opvalt in het concept-feitenrelaas is dat een behoorlijke hoeveelheid stukken ontbreken. Cliënte vraagt zich hierdoor af of het provinciaal archief niet op orde is of dat er informatie wordt achter gehouden door de provincie Noord-Brabant.

Dan kom ik bij de inhoud van het concept-feitenrelaas. Wat cliënte betreft, is deze inhoud onvolledig, selectief en qua interpretatie (zeer) discutabel. De inhoud daarvan is onvolledig, omdat bepaalde, van belang zijnde feiten van na 1 maart 2012 ontbreken in het concept-feitenrelaas.

De inhoud daarvan is onvolledig, selectief en qua interpretatie (zeer) discutabel, omdat daarin bijvoorbeeld slechts één (concept-)deskundigenrapportage van de StAB is meegenomen, terwijl er al 2 definitieve deskundigenrapportages door de StAB zijn gezonden aan de rechtbank 's-Hertogenbosch en aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gaat hierbij om de StAB-rapporten van 2 en van 7 november 2011. Het is voor cliënte onduidelijk, waarom slechts één StAB-rapport wordt genoemd in het concept-feitenrelaas en daarop uitgebreid wordt ingegaan, te weten die van 7 november 2011. Op het deskundigenverslag van de StAB van 2 november 2011 wordt niet of nauwelijks ingegaan in het concept-feitenrelaas.

Let wel, uit deze beide StAB-rapporten van 2 en van 7 november 2011 blijkt dat het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant met haar geurrapport van 12 november 2010 (en dus ook met haar geurrapporten van latere datum) niet onomstotelijk heeft aangetoond dat cliënte vermeende (geur) overtredingen heeft begaan.

Wat hierbij tenslotte van belang is dat SCM Milieu BV en KEMA nota bene namens cliënte ook gemotiveerd hebben gereageerd op de provinciale kritiek op deze beide deskundigenadviezen van de StAB van 2 en van 7 november 2011, doch ook hun uitgebreide reactie op deze provinciale kritiek ontbreekt of komt niet of onvoldoende tot uiting in het concept-feitenrelaas.

Mede gelet hierop is cliënte van mening dat het (concept-)feitenrelaas zich uitsluitend dient te beperken tot de blote feiten en daardoor daarin dus achterwege dient te worden gelaten wat beide partijen in de diverse procedures als standpunten zoal naar voren hebben gebracht. Dit doet toch namelijk niet ter zake, zulks gelet op het oogmerk van de hoorzitting van 15 juni a.s.!?

Indien daaraan niet tegemoet wordt gekomen, is cliënte van mening dat daarin dan het complete feitenoverzicht dient weergegeven te worden, derhalve ook de volledige reactie door of namens cliënte.

Zo heeft cliënte namelijk ook telkens een gemotiveerde reactie gegeven op de afhandeling van klachten over haar door de provincie Noord-Brabant, doch is daar niets of onvoldoende mee gedaan.

Wat verder in het concept-feitenrelaas ontbreekt, is het aspect Wet Bibob. Cliënte heeft er geen moeite mee, wanneer zij aan een dergelijke Bibob-toets wordt en is onderworpen, doch gaat er dan wel van uit dat alle bedrijven in de provincie Noord-Brabant daarbij “over één kam worden geschoren”, hetgeen thans echter absoluut aantoonbaar niet het geval is.

Terwijl namelijk tot op heden rechtens niet onherroepelijk vast staat dat cliënte vermeende overtredingen heeft begaan en cliënte ook niet strafrechtelijk is vervolgd, wordt cliënte wel aan een Bibob-toets onderworpen in de thans lopende omgevingsvergunningprocedure, terwijl een ander bedrijf in dezelfde provincie niet aan dergelijke Bibob-toets is of wordt onderworpen. Het gaat hierbij om het bedrijf ATM (Afvalstoffen Terminal Moerdijk), eveneens gelegen in de provincie Noord-Brabant. ATM heeft in 2007 een onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling opgelegd gekregen, terwijl het onlangs op basis daarvan ook strafrechtelijk is veroordeeld tot betaling van een miljoenenbedrag, in het kader van een zogenoemde ontnemingsvordering. Bij de afgifte van de Wet milieubeheer-vergunning in 2009 is ATM niet onderworpen geweest aan de Bibob-toets, terwijl de Wet Bibob toen al wel gold. In de Wet milieubeheervergunning c.q. omgevings-vergunning uit 2009 van ATM wordt namelijk met geen woord gerept over de Wet Bibob.

Het spreekt voor zich dat ik namens cliënte over deze ongelijkheid zienswijzen naar voren heb gebracht, in het kader van de voor haar lopende vergunningprocedure, doch tot op heden heb ik van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant nog geen antwoord daarop gekregen.

Mede gelet op een deugdelijk hoor en wederhoor is het voor cliënte tenslotte niet duidelijk, waarom niet eerst is gewacht op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het beroep van cliënte alvorens het feitenonderzoek te starten. Mede ook vanwege het (vooralsnog) uitblijven van deze uitspraak heb ik tevens om uitstel van de hoorzitting van 15 juni a.s. en tevens om uitstel voor het geven van een reactie op het concept-feitenrelaas verzocht. Immers, pas na deze uitspraak zullen alle feiten bekend zijn. Zoals hiervoor blijkt, is dit uitstelverzoek door de commissie EH (vooralsnog) echter niet gehonoreerd.

Voorts heeft cliënte zowel in het Eindhovens Dagblad, als in het Brabants Dagblad van 23 mei jl. kunnen lezen dat er kennelijk binnen de provincie Noord-Brabant een vertrouwenscrisis is ontstaan tussen enerzijds het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en anderzijds de ambtelijke organisatie, onder meer vanwege de afhandeling van het dossier Reiling en een andere kwestie over een geitenfarm elders in de provincie Noord-Brabant. Ik verbaas mij daarover allerminst. Naar verluidt wordt door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant namelijk afgeweken van (ambtelijke) adviezen in de zaak van cliënte.

Mede gelet hierop verzoek ik in het onderzoek ook te betrekken alle (ambtelijke) adviezen, die in deze zaak van cliënte zijn uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Mochten de schriftelijke (ambtelijke) adviezen geen duidelijkheid hierover verschaffen, dan verzoek ik alle betrokken ambtenaren in deze zaak van cliënte anoniem mondeling hierover te horen en mondeling te bevragen, zulks vanwege de gevoeligheid in deze thans toch wel steeds meer precair wordende kwestie. Worden deze ambtenaren namelijk niet anoniem gehoord, dan zal dit ongetwijfeld personele, verstreckende consequenties voor hen hebben, voor zover dit thans al niet personele consequenties heeft voor (sommige) betrokken ambtenaren in deze zaak van cliënte.

Mocht aan dit verzoek van cliënte tegemoet worden gekomen, doch niet tot gevolg hebben dat daaruit al zal blijken dat in deze zaak van cliënte van (ambtelijke) adviezen wordt afgeweken, dan sluit ik niet uit dat cliënte een civielrechtelijk voorlopig getuigenverhoor gaat aanvragen om dit aan te tonen.

In het concept-feitenrelaas ontbreekt tevens het feit dat het college van Gedeputeerde Staten, ondanks herhaaldelijke mondelinge - en schriftelijke uitnodiging van cliënte, tot op heden consequent heeft geweigerd en nog steeds blijft weigeren om een bedrijfsbezoek af te leggen bij cliënte. Hierdoor hebben niet alleen de ambtenaren, maar kan ook het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant volledig zicht krijgen op wat er binnen het bedrijf van cliënte precies qua activiteiten gebeurt en dat cliënte binnen dit bedrijf er een fatsoenlijke bedrijfsvoering op na houdt en dit ook haar streven is. Dat een dergelijk bedrijfsbezoek bij cliënte, ook door leden van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, op zijn minst geïndiceerd is, blijkt ook wel uit het feit dat één van de twee verantwoordelijke portefeuillehouders van het College van Gedeputeerde Staten na 2 jaar procederen (!) begin dit jaar aan één van de directeuren vroeg wat voor soort bedrijf Reiling Sterksel BV nu precies is...

Voorts heb ik als algemene opmerking dat de rol van waterschap De Dommel in het concept-feitenrelaas onderbelicht is gebleven. Als gevolg van het dwangsbesluit van 27 januari 2010 door waterschap De Dommel zijn namelijk de problemen voor Reiling Sterksel BV ontstaan.

Terwijl het vóór 27 januari 2010 namelijk een jarenlang (!) door zowel de provincie Noord-Brabant, als waterschap De Dommel toegestane praktijk was dat (de rechtsvoorganger van) Reiling Sterksel BV het (afval)water mocht lozen op de nabijgelegen kavelstoot, werd dit vanaf 27 januari 2010 verboden aan cliënte. Hierdoor werd cliënte met een enorm waterprobleem geconfronteerd, zulks gelet op de omvang van het terrein van haar inrichting (ruim 26 hectare).

Van de ene op de andere dag werd cliënte met dit immens grote waterprobleem geconfronteerd, dat zij heeft verholpen, met inachtneming van de voor haar geldende Wet milieubeheer-vergunning. Cliënte heeft namelijk het afvalwater per as afgevoerd naar de Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) van waterschap De Dommel aan de Van Oldenbarneveltlaan 1 te Eindhoven, nadat zij daartoe gedwongen werd door zowel waterschap De Dommel, als door het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Later heeft cliënte weten aan te tonen dat waterschap De Dommel voor zijn RWZI aan de Van Oldenbarneveltlaan 1 te Eindhoven zelf niet eens beschikt over een Wet milieubeheer- c.q.

omgevingsvergunning (!) voor de inname van afvalwater per as. Let wel, waterschap De Dommel heeft voor de inname van dit afvalwater per as door cliënte, in strijd met zijn eigen Wet milieubeheervergunning voor de RWZI in Eindhoven, een exorbitant hoog (leges)bedrag in rekening gebracht aan cliënte. In diverse stukken is door of namens cliënte hieraan gerefereerd, doch in het concept-feitenrelaas ontbreekt ook dit feit.

Los daarvan vermag cliënte werkelijk niet in te zien, welke bijdrage Waterschap De Dommel en de omwonenden van Reiling Sterksel BV kunnen bijdragen aan de openbare, doch vooral juridische discussie omtrent de “artikel 20.8 Wet milieubeheerproblematiek”. Ondanks mijn verzoek aan cliënte om daardoor deze beide partijen niet uit te nodigen voor de hoorzitting van 15 juni a.s., wenst het College van Gedeputeerde Staten toch daaraan vast te houden, omdat het oogmerk van de hoorzitting ook zou zijn de afhandeling van handhavingszaken door de provincie Noord-Brabant.

Als dit laatste zo is, dan ben ik van mening dat de hiervoor genoemde rol van Waterschap De Dommel (en de provincie Noord-Brabant) bij de afvoer van afvalwater door cliënte ook moet worden belicht in het feitenrelaas, namelijk dat Waterschap De Dommel zelf aantoonbaar in strijd met zijn eigen Wet milieubeheervergunning voor de RWZI aan de Van Oldenbarnettlaan 1 te Eindhoven heeft gehandeld en de provincie Noord-Brabant, als toezichthouder van het waterschap, daaraan heeft bijgedragen, door cliënte te verordonneren dat zij haar afvalwater per as daar naar toe moest afvoeren.

Als ook de afhandeling van handhavingszaken onderwerp moet zijn van een openbare discussie hierover tijdens de hoorzitting van 15 juni a.s., waarvan Reiling Sterksel BV thans - ongewild - “lijdend” onderwerp wordt, dan vraagt cliënte zich ook af, waarom nou juist zij hiervoor wordt uitverkoren om aan deze openbare hoorzitting van 15 juni a.s. deel te nemen.

In de afgelopen jaren is namelijk gebleken dat het college van Gedeputeerde Staten weliswaar diverse (torenhoge) dwangsommen heeft opgelegd aan cliënte, waarvan cliënte tot op heden “slechts” een bedrag van € 10.000,- heeft moeten betalen aan de provincie Noord-Brabant.

Zelfs ook van dit betaalde dwangsombedrag staat nog niet eens rechtens onherroepelijk vast dat de provincie Noord-Brabant dit terecht heeft ingevorderd van cliënte, omdat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook hierover nog uitspraak zal doen op het beroep hierover van cliënte. Dit feit ontbreekt eveneens in het concept-feitenrelaas.

Van belang hierbij is tevens dat de provincie Noord-Brabant na 1 maart jl. inmiddels een dwangsombedrag van € 10.000,- heeft terugbetaald aan cliënte, omdat het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant inmiddels de dwang-sombesluiten van 26 maart 2010 en die van 2 december 2010 heeft ingetrokken, voor zover betrekking hebbend op de vermeende overtreding van voorschriften van de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 voor de inrichting van cliënte aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel.

Zoals uit de door mij namens cliënte overgelegde stukken ook blijkt, kan cliënte zich niet aan de indruk onttrekken dat intrekking van de hiervoor genoemde dwangsombesluiten van 26 maart 2010



en van 2 december 2010, heeft plaatsgevonden door het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, niet, omdat de hiervoor genoemde Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 niet in werking zou zijn getreden - volgens cliënte is dit namelijk wel het geval - doch om daarmee de aandacht af te leiden van de kern van deze zaak, namelijk dat uit de hiervoor genoemde deskundigenverslagen van de StAB van 2 en 7 november 2011 is gebleken dat het College van Gedeputeerde Staten niet onomstotelijk heeft aangetoond dat cliënte vermeende (geur)overtredingen heeft begaan en daardoor dus ten onrechte dwangsommen heeft opgelegd aan cliënte.

In het verslag van de vergadering van de Statencommissie van begin maart 2012 staat namelijk ook expliciet vermeld dat het wel of niet in werking zijn van de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 géén ambtshalve te beoordelen aspect is dat door de bestuursrechter (lees: door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Rechtbank 's-Hertogenbosch) wordt beoordeeld.

Nog los van het feit dat dit (mogelijk) in strijd zou komen met een goede procesorde, had en heeft cliënte absoluut geen reden en ook geen belang erbij om in de beroepsprocedure(s), die over haar lopen bij deze beide gerechtelijke instanties, (alsnog) als (beroeps)grond naar voren te brengen dat de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 niet in werking zou zijn getreden. Cliënte heeft er namelijk geen enkel belang bij om te handelen zonder en/of in strijd met deze Wet milieubeheervergunning (van 9 november 2006).

Bovendien is het zo dat ik namens cliënte na 1 maart 2012 stukken heb overgelegd van de milieudienst Regio Eindhoven (SRE), waaruit blijkt dat cliënte er van uit mocht gaan dat deze Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 in werking is getreden.

Let wel, de SRE heeft door of namens het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant deze controles in 2007 en 2008 gedaan en toen geconstateerd dat de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 in werking was getreden. Als cliënte niet eens meer mag afgaan op de controleverslagen van deze deskundigen (lees: het SRE), die namens het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant controles hebben uitgevoerd, dan is het einde zoek. Mede gelet hierop is cliënte van mening dat, zo al de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006 niet in werking zou zijn getreden, hetgeen zij dus betwist, haar op dit punt geen enkel verwijt treft. Ik verwijs op dit punt naar de rechtvaardigingsgronden in artikel 5:5 Awb, meer in het bijzonder Van Buuren, Borman 2011 (T & C Awb), aantekening 1 bij dit artikel.

Alle hiervoor genoemde feiten ontbreken ook in het concept-feitenrelaas.

Mede gelet op al het voorgaande vraagt cliënte zich dus oprecht af, waarom nou zij juist is uitverkoren om aan de hiervoor genoemde, openbare hoorzitting van 15 juni a.s. deel te nemen. Er zijn namelijk veel andere bedrijven in de provincie Noord-Brabant te noemen, die geconfronteerd zijn (geweest) met veel hogere en betaalde dwangsommen dan cliënte.

Let wel, met de hoorzitting van 15 juni a.s. wordt het imago van cliënte nog verder beschadigd, terwijl andere bedrijven in de provincie, die thans onderwerp van provinciaal onderzoek zijn, in

verband met de “artikel 20.8 Wet milieubeheer- en/of handhavingsproblematiek”, daarvan gevrijwaard blijven.

Voorts ontbreekt ook in het concept-feitenrelaas het feit dat cliënte altijd een pro-actieve en constructieve houding heeft aangenomen bij de indiening van Wet milieubeheer- c.q. omgevingsvergunningaanvragen.

### **3. Opmerkingen per bladzijde**

Zoals ik hiervoor bij de algemene opmerkingen over het concept-feitenrelaas heb gesteld, worden op de bladzijden 19 t/m 25 van het concept-feitenrelaas (*noot Zuidelijke Rekenkamer: bladzijden 25 t/m 31 van het definitieve feitenrelaas*) de standpunten van partijen weergegeven, zij het onvolledig. Het verzoek is om, hetzij sec de feiten weer te geven, doch niet de standpunten van partijen, dan wel ook alle standpunten van partijen, in het bijzonder ook die van cliënte, weer te geven in het nog op te stellen, definitieve feitenrelaas.

Verder vind ik het ook van belang om hierbij te vermelden dat, in het kader van het strafrechtelijk toezicht, de provincie Noord-Brabant bepaalde gegevens wèl ter beschikking heeft gekregen van het Openbaar Ministerie en ook heeft gebruikt bij de oplegging van eerderopgelegde handhavingssancties, doch cliënte niet (bladzijde 22). (*noot: blz. 28 en 29 van het definitieve feitenrelaas*)

Zoals hiervoor eveneens blijkt hebben de politie en waterschap De Dommel allerlei aannames gedaan over blauwzuurgas, mestwater etc., waarvan echter aantoonbaar gebleken is dat deze aannames onjuist zijn, in die zin dat cliënte daarbij geen vermeende overtredingen heeft begaan.

Dit blijkt zowel uit de GGD-, als de NFI-rapportages. Van deze GGD- en NFI-rapportages is ook geen melding gedaan in het concept-feitenrelaas op de bladzijden 19 t/m 25 (*noot: blz. 25 t/m 31 van het definitieve feitenrelaas*) daarvan.

Op bladzijde 25 van het concept-relaas (*noot: blz. 31 van het definitieve feitenrelaas*) wordt slechts verwezen naar het verweerschrift van de provincie Noord-Brabant en wordt daarop uitgebreid ingegaan, doch in het concept-relaas wordt niet verwezen naar het beroepschrift, inclusief alle op de zaak betrekking hebbende stukken, die ik namens cliënte daarbij en daarna heb ingediend tegen het besluit van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 18 november 2010 op het bezwaar van cliënte tegen het dwangsombesluit van 26 maart 2010.

Zoals hiervoor blijkt, ontbreekt op de bladzijden 25 en verder van het concept-relaas (*noot: blz. 31 en verder van het definitieve feitenrelaas*) voorts dat, van de € 20.000,--, die cliënte heeft betaald aan de provincie Noord-Brabant, na 1 maart jl. alweer een bedrag van € 10.000,-- met de daarbij verschuldigde wettelijke rente is terugbetaald door de provincie Noord-Brabant aan cliënte.

Op bladzijde 29 van het concept-feitenrelaas (*noot: blz. 35 van het definitieve feitenrelaas*) wordt melding gemaakt van een klacht op 14 april 2011 inzake vermeende geuoverlast, inhoudende dat deze klacht gegrond zou zijn, doch waarbij niet is vastgesteld of cliënte toen hierbij een vermeende

overtreding beging. Bovendien wordt daarbij onvermeld gelaten dat cliënte op alle geurklachten gemotiveerd heeft gereageerd, derhalve ook op deze klacht van 14 april 2011.

Zoals hiervoor eveneens bij de algemene opmerkingen over het concept-feitenrelaas al blijkt, wordt op de bladzijden 31 t/m 33 van het concept-feitenrelaas (noot: blz. 37 t/m 39 van het definitieve feitenrelaas) een overzicht weergegeven van het provinciale verweer tegen de ingediende beroepen van cliënte tegen de last onder bestuursdwang van 24 november 2010 en tegen de last onder dwangsom van 2 december 2010, doch wordt daarbij ten onrechte onvermeld gelaten de overmachtsituatie, waarin cliënte na 27 januari 2010 terecht is gekomen, en de hiervoor genoemde rol, die waterschap De Dommel en de provincie Noord-Brabant hebben gespeeld bij de afvoer van afvalwater door cliënte naar de RWZI van waterschap De Dommel te Eindhoven.

Op de bladzijden 27, 30 en 33 van het concept-feitenrelaas (noot: blz. 36 en 39 van het definitieve feitenrelaas) wordt gewag gemaakt van de geur-onderzoeken van het bureau MM van de provincie Noord-Brabant van 8, 9 en 10 maart 2011 en van 24 en 25 mei 2011, doch daarbij wordt achterwege gelaten dat uit de hiervoor genoemde deskundigenverslagen van de StAB van 2 en van 7 november 2011 blijkt dat ook deze provinciale geuronderzoeken niet hebben aangetoond dat cliënte vermeende (geur)overtredingen heeft begaan, omdat deze latere geuronderzoeken op precies dezelfde, onjuiste, uitgangspunten zijn gestoeld, als de eerdere provinciale geurrapportage van 12 november 2010.

Op bladzijde 36 van het concept-feitenrelaas (noot: blz. 42 van het definitieve feitenrelaas) wordt melding gemaakt van de invorderingsbeschikking van 14 juli 2011, doch daarbij wordt niet vermeld dat deze invorderingsbeschikking van 14 juli 2011, net als de invorderingsbeschikking van 14 februari 2011 (zie bladzijde 26 van het concept-relaas) (noot: blz. 32 van het definitieve feitenrelaas) van rechtswege in zijn geheel is komen te vervallen, zulks als gevolg van het besluit van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bij brief van 28 februari jl. tot intrekking van de dwangsombesluiten van 26 maart 2010 en van 2 december 2010, voor zover betrekking hebbend op de vermeende overtreding van voorschriften uit de Wet milieu-beheervergunning van 9 november 2006. Zie in dit verband eveneens Van Buuren, Borman 2011 (T & C Awb), aantekening 2 bij artikel 5:38 Awb.

Los daarvan is deze invorderingsbeschikking van 14 juli 2011, net als de invorderings-beschikking van 14 februari 2011, gebaseerd op onjuist uitgevoerde geurrapportages, zo blijkt expliciet uit de deskundigenverslagen van de StAB van 2 en van 7 november 2011. Ook dit staat niet vermeld in het concept-feitenrelaas.

Op bladzijde 39 van het concept-feitenrelaas (noot: blz. 45 van het definitieve feitenrelaas) wordt melding gemaakt van het concept-deskundigenbericht van de StAB. Zoals hiervoor echter al herhaaldelijk naar voren is gebracht, zijn er al 2 deskundigenberichten uitgebracht door de StAB, waarin de conclusie is getrokken dat de provincie Noord-Brabant niet onomstotelijk heeft aangetoond dat cliënte vermeende (geur)overtredingen heeft begaan.

Op bladzijde 42 van het concept-feitenrelaas (noot: blz. 50 van het definitieve feitenrelaas) staat vermeld dat ik namens cliënte uitsluitend zou hebben gereageerd op de provinciale reactie op het

deskundigen-verslag van de StAB van 2 november 2011 aan de rechtbank 's-Hertogenbosch. Hiervoor blijkt echter al dat SCM Milieu BV en KEMA een reactie hebben gegeven op de provinciale reacties op de deskundigen-verslagen van de StAB van 2 en van 7 november 2011 en daarmee dus ook een reactie op de provinciale reacties op de concepten van deze beide deskundigenverslagen van de StAB.

Voorts merk ik over bladzijde 42 van het concept-feitenrelaas (*noot: blz. 51 van het definitieve feitenrelaas*) op dat daarin terecht vermeld staat dat het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in zijn besluit van 28 februari 2012 ook zijn besluit tot het opleggen van een last onder bestuursdwang van 24 november 2010 heeft ingetrokken, voor zover betrekking hebbend op de vermeende overtreding van voorschriften uit de Wet milieubeheervergunning van 9 november 2006.

Echter, dit bestuursdwangbesluit van 24 november 2010 had geen betrekking op de vermeende overtreding van vergunningvoorschriften, doch op het vermeend handelen zonder Wet milieubeheer- c.q. omgevingsvergunning, ex artikel 2.1, lid 1, onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Voorts ontbreken in het concept-verslag mijn ingediende zienswijzen namens cliënte van 2 en van 14 maart 2012 tegen het voornemen van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 1 maart 2012, vanwege het vermeend handelen zonder omgevingsvergunning. Cliënte verzoekt ook deze schriftelijk ingediende zienswijzen op te nemen in het nog op te stellen definitieve feitenrelaas, althans deze schriftelijk ingediende zienswijzen onderdeel daarvan te laten uitmaken.

In het concept-feitenrelaas ontbreekt ook de schriftelijke reactie, die ik namens cliënte per e-mail van 8 maart 2012 heb gezonden aan de leden van Provinciale Staten.

Voorts ontbreekt daarin ook het verslag van het gesprek van 27 april 2012 met de heer Van Hout van de provincie Noord-Brabant, welke heer Van Hout thans is aangesteld als provinciaal coördinator voor de zaak Reiling. Uit dit verslag van het gesprek van 27 april 2012 kan namelijk juist worden afgeleid dat partijen een constructieve houding willen aannemen om tot een aanvaardbare oplossing te komen.

Tenslotte ontbreekt in het concept-feitenrelaas het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom, die het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant bij brief van 15 mei 2012 heeft opgelegd aan cliënte, vanwege het vermeend handelen zonder vergunning en/of althans het handelen in strijd met de Wet milieubeheer- c.q. omgevingsvergunning van 29 juli 2003.

Om haar rechten veilig te stellen zal cliënte ook tegen deze laatste last onder dwangsom van 15 mei 2012 een bezwaarschrift gaan indienen. Cliënte vermag namelijk niet in te zien, waarom dit dwangsombesluit jegens haar is genomen. Volgens haar beschikt zij namelijk over een in werking getreden Wet milieubeheervergunning van 29 november 2006, hetgeen nota bene met zoveel woorden ook is bevestigd door of namens het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, via de hiervoor genoemde controleverslagen van de SRE uit 2007 en 2008.

Mocht dit al niet zo zijn, hetgeen cliënte dus betwist, dan acht cliënte ook deze last onder dwangsom onredelijk, omdat zij toch mag afgaan op de hiervoor genoemde controleverslagen van de SRE uit 2007 en 2008 en dit voor haar een rechtvaardigingsgrond oplevert?!

Los daarvan is het ook zo dat er mogelijk sprake zal zijn van concreet zicht op legalisatie, omdat de gemeenteraad van 25 juni 2012 zal besluiten of hij de vereiste verklaring van geen bedenkingen zal afgeven, ten behoeve van de noodzakelijke planologische medewerking aan de omgevingsvergunningaanvraag van 25 februari 2011.

Indien namelijk de gemeenteraad van Heeze-Leende op 25 juni 2012 deze verklaring van geen bedenkingen gaat afgeven, dan is er ook op basis daarvan concreet zicht op legalisatie, omdat de ontwerp-omgevingsvergunning van cliënte al ter inzage heeft gelegen, waaruit blijkt dat een en ander vergunbaar is.

In het concept-feitenrelaas ontbreekt tenslotte ook de brief van de gemeente Heeze-Leende van dit jaar, waarin zij haar ongenoegen heeft geuit over de wijze van communicatie door het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in het Reiling-dossier.

Hoogachtend,

mr. C.G.J.M. Termaat

## **Bijlage 1 Verzoek Statencommissie voor Ecologie en Handhaving**

Verzoek inzake de voorbereiding van de hoorzitting met betrekking tot de milieuvergunningen naar aanleiding van de casus Reiling Sterksel BV.

### **Aanleiding**

Op 20 april heeft de Statencommissie voor Ecologie en Handhaving (commissie EH) unaniem besloten tot een hoorzitting met betrekking tot milieuvergunningen naar aanleiding van de casus Reiling Sterksel BV.

Het daartoe strekkende memo is als bijlage bij dit memo toegevoegd.

### **Verzoek feitenrelaas**

Op grond van deze bespreking is besloten tot een verzoek tot een onafhankelijk feitenrelaas inzake de casus Reiling als basis voor de hoorzitting.

De aangewezen voorbereidingsgroep hoorzitting heeft na rijp beraad gemeend aan de Zuidelijke Rekenkamer (ZRK) te verzoeken, om dit feitenrelaas op te stellen. Daarbij is notie genomen van het feit dat geen sprake kan zijn van een rechtstreekse opdracht aan de ZRK.

De ZRK wordt verzocht om in een beknopte rapportage aan de commissie EH antwoord te geven op de volgende vraagstelling:

Stel een zo compleet en exact mogelijk chronologisch overzicht van alle feiten met betrekking tot de casus Reiling Sterksel BV te Heeze-Leende op, waaruit duidelijk wordt over welke feiten overeenstemming tussen de provincie Noord-Brabant en het bedrijf Reiling Sterksel bestaat, en over welke punten geen overeenstemming bestaat met daarbij een korte en neutrale formulering welke van beide partijen niet instemt en waarom.

Voor alle feiten geldt dat zij aantoonbaar en onderbouwbaar zijn gemaakt tijdens uw onderzoek; de daartoe strekkende bescheiden maken geen deel uit van de rapportage.

Graag zien wij uw rapportage uiterlijk op woensdag 6 juni 2012 tegemoet.

Voor de uitvoering van dit verzoek kunt u contact opnemen met dhr. J. Dankers van de griffie. Met deze functionaris kunnen zo nodig verdere afspraken worden gemaakt of vraagpunten worden afgestemd. Voor zover aan het inwilligen van dit verzoek extra kosten verbonden zouden zijn, dan kan dit eveneens worden afgestemd met dhr. J. Dankers.

De voorzitter van de Statencommissie voor Ecologie en Handhaving,

Drs. J.W. Brenninkmeijer