

Onderzoek uitvoeringspraktijk VTH asbesttaken door gemeenten

Interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht

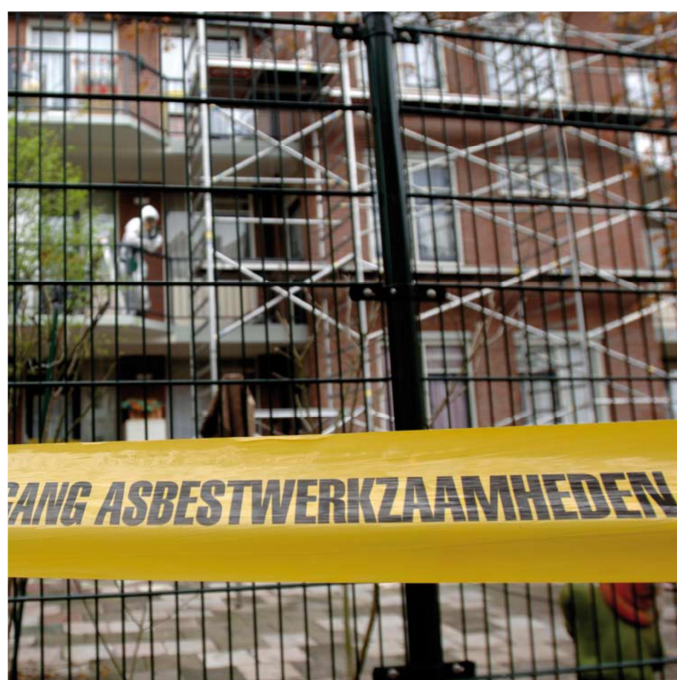
Auteur

S. van Dinther

R. Brekelmans

Datum

25 juni 2014



Inhoud

Samenvatting	3
1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Doelstelling	6
1.3 Leeswijzer	6
2 Werkwijze	7
2.1 Doelgroep	7
2.2 Werkwijze reality checks	7
2.3 Toetsingskader	8
2.4 Afbakening	8
3 Resultaten	9
3.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening	9
3.1.1 Beoordeling sloopmelding	9
3.1.2 Vergunningverlening (ver)bouwen en vergunningsvrij bouwen	9
3.2 Toezicht	10
3.2.1 Opzet toezicht	10
3.2.2 Werkwijze toezicht	10
3.2.3 Administratieve verplichtingen	10
3.3 Handhaving	11
3.3.1 Handhavingsstrategie	11
3.3.2 Illegale sloop	11
3.3.3 Brand en illegale dump van asbest	12
3.3.4 Ketenhandhaving	12
4 Conclusies	14
4.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening	14
4.2 Toezicht	14
4.3 Handhaving	15
4.4 Slotconclusies	16
5 Verbeterpunten	17
5.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening	17
5.2 Toezicht	17
5.3 Handhaving	18
6 Bronvermeldingen	20
Bijlage 1: Verbeterpunten in vorm van een checklist	21

Samenvatting

Als interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht hebben wij in het jaar 2013 bij achttien gemeenten reality checks uitgevoerd met als thema asbest. Asbest is een zeer gevaarlijke stof voor mens en milieu. Het is in het verleden zeer veel toegepast en komt vooral vrij bij het slopen van gebouwen van vóór 1994. Vaak wordt de aanwezigheid van asbest niet of niet tijdig onderkend. Gemeenten hebben een belangrijke taak bij de uitvoering van de asbestwet- en regelgeving. Gemeenten zijn de eerste en cruciale schakel in de toezichts- en handhavingketen bij asbestverwijdering en het tegengaan van illegale verwijdering. De voormalige VROM-inspectie heeft eerder de uitvoering van asbesttaken door gemeenten onderzocht. Hieruit bleek dat nog veel wettelijke taken onvoldoende werden uitgevoerd.

Dit onderzoek geeft de stand van zaken weer van de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken van achttien gemeenten rondom asbestwetgeving. Het onderzoek richt zich op de wettelijke taken gerelateerd aan vergunningverlening, toezicht en handhaving (hierna: VTH) maar ook op de niet wettelijke taken zoals voorlichting binnen de gehele gemeentelijke organisatie waar een relatie met asbest aanwezig kan zijn. Via dit rapport willen wij alle Brabantse gemeenten meenemen in de valkuilen en verbetermogelijkheden van de uitvoering van de asbestwetgeving. Het doel is de kwaliteit van de uitvoeringspraktijk te verbeteren en te optimaliseren. Uit recentelijke nieuwsberichten¹ en ervaringen van een aantal gemeenten blijkt dat de uitvoeringspraktijk van gecertificeerde asbestinventariseer- en asbestsaneringsbedrijven te wensen overlaat. Dit maakt het toezicht door gemeenten des te belangrijker.

Belangrijkste conclusies

Uit de rapportage blijkt dat de Brabantse gemeenten asbest zien als een belangrijke prioriteit. Veel aandacht wordt besteed aan de informatievoorziening aan burgers om de verwijdering van asbest door particulieren op een juiste wijze te laten plaatsvinden. Bij meer dan 90% van de gemeenten is op de website informatie over dit onderwerp opgenomen.

De gemeentelijke prioritering van asbest is in lijn met de landelijke prioriteitenlijst. Gemeenten verbinden hieraan echter niet de verwachte uitvoeringsintensiteit. Daarnaast is de wijze waarop de taken uiteindelijk worden uitgevoerd, zowel procesmatig als wat betreft de capaciteit onvoldoende geborgd. Mede hierdoor worden tekortkomingen in de totale asbestketen onvoldoende doorgepakt en komt de ketenhandhaving daarmee in het gedrang. Juist voor deze ketenhandhaving zijn de omgevingsdiensten opgericht. Door bovenstaande constatering, en het feit dat veel gemeenten hun basistaken op asbestgebied nog niet bij deze diensten hebben ondergebracht, worden de omgevingsdiensten niet goed in positie gebracht.

Op procesmatig vlak is geconstateerd dat de beoordeling van de sloopmelding, de documentatie van de uitvoering van toezichtcontroles verbetering behoeft. Vooral de documentatie van de uitgevoerde toezichtscontroles door gemeenten is heel mager. Dit is het geval bij meer dan 60%

¹ Bron: Inspectie SZW, 20 januari 2014: Certificerende instellingen in de asbest terughoudend met opleggen sancties en NOS / Het cowboy-imago in de asbest, vrijdag 14 maart 2014.

van de onderzochte gemeenten. Dit is eerder ook door de VROM-inspectie geconstateerd en blijft een zorgpunt waar meer aandacht voor nodig is.

Doordat gemeenten hun wettelijke asbesttaken onvoldoende hebben uitgevoerd is mogelijk meer risico ontstaan op primaire en secundaire blootstelling. Dit kan tot meer risico's hebben geleid voor de volksgezondheid.

Belangrijkste verbeterpunten

Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening

1. Borg een juiste beoordeling van een sloopmelding en asbestinventarisatieonderzoek.
2. Zorg voor voldoende deskundigheid voor de beoordeling van een asbestinventarisatieonderzoek door deze taken uit te besteden aan de omgevingsdienst minimaal conform het basistakenpakket.

Toezicht en handhaving

1. Laat bestuurlijk het niveau van handhaven vaststellen en borg de hiervoor benodigde capaciteit in de begroting;
2. Borg de werkwijze voor de uitvoering van de toezichtscontroles en handhaving conform je beoogde doel- en taakstelling.
3. Controleer de saneringslocatie op het moment van saneren en gebruik een checklist.
4. Stuur een afschrift van de toezichts- en handhavingsbrief aan de CI op het moment dat tekortkomingen zijn geconstateerd van het gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf. Maak afspraken met de omgevingsdienst over het melden van deze overtredingen in het kader van ketentoezicht.
5. Sluit een dossier pas af als alle bronnen via een eindcontroleonderzoek zijn vrijgegeven.
6. Hanteer de Brabantse handhavingsstrategie en de Handreikingen Handhaving bij illegale asbestsloop en de Handreiking slopen van de Vereniging Bouw- & Woningtoezicht Nederland.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Asbest is een zeer gevaarlijke stof voor mens en milieu. Het is in het verleden vaak toegepast in isolatieplaten, dakbedekkingen, op constructies en als gas-, water en rioleringsbuizen. Het inademen van asbestvezels is zeer schadelijk voor de gezondheid en kan asbestkanker veroorzaken. Jaarlijks overlijden hieraan honderden mensen². Het merendeel van de huidige slachtoffers heeft gewerkt in de asbestproducerende en –verwerkende industrie. Sinds 1994 geldt, vanwege deze gezondheidsrisico's, in Nederland een verbod op de toepassing van asbest.

Asbestvezels komen vooral vrij bij het slopen van gebouwen van vóór 1994 waarin nog asbest is toegepast. Vaak wordt de aanwezigheid van asbest niet of niet tijdig onderkend. Ook wordt soms de aanwezigheid van asbest niet onderzocht of niet gemeld. Dit gebeurt met name kosten te besparen.



De provincies hebben sinds 1 oktober 2012 de wettelijke taak van interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht. Dat wil zeggen dat de provincies bekijken of een gemeente of waterschap haar taken op het terrein van het omgevingsrecht goed uitvoert en waar nodig intervenueert. In Brabant richten wij ons daarbij in hoofdzaak op de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving. Wij richten ons daarbij vooral op onderwerpen waarbij sprake is van risico's voor veiligheid en volksgezondheid of kans op onherstelbare schade. Wanneer een gemeente of waterschap die taken niet goed uitvoert, kunnen wij ingrijpen. In het uiterste geval kunnen wij op kosten van een gemeente of waterschap een taak door iemand anders laten uitvoeren of aan de Kroon vragen om een genomen besluit te schorsen en te vernietigen.

In het beleidsplan IBT 2013-2015 hebben wij onze risicothema's benoemd. Eén van deze thema's is de asbestregelgeving door het toezicht op en de handhaving van verleende sloopvergunningen en het opsporen en tegengaan van illegale asbestverwijdering. De voormalige VROM-inspectie heeft in 2010 een quick scan gedaan op basis van een vragenlijst en locatiebezoek om de uitvoering van asbesttaken door gemeenten te onderzoeken. Hieruit bleek dat nog veel wettelijke taken onvoldoende werden uitgevoerd. Dit was voor ons een extra aanleiding om in 2013 bij de uitvoering van onze reality checks te kiezen voor het thema asbest.

² Bron: Sectorrapportage Asbest 2013, Inspectie SZW

1.2 Doelstelling

Dit onderzoek geeft de stand van zaken weer van de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken van achttien gemeenten rondom asbestwetgeving. Het onderzoek richt zich op de wettelijke taken gerelateerd aan vergunningverlening, toezicht en handhaving (hierna: VTH) maar ook op de niet wettelijke taken zoals voorlichting binnen de gehele gemeentelijke organisatie waar een relatie met asbest aanwezig kan zijn. Via dit rapport willen wij alle Brabantse gemeenten meenemen in de valkuilen en verbetermogelijkheden van de uitvoering van de asbestwetgeving. Het doel is de kwaliteit van de uitvoeringspraktijk te verbeteren en te optimaliseren. Uit recentelijke nieuwsberichten³ en ervaringen van een aantal gemeenten blijkt dat de uitvoeringspraktijk van gecertificeerde asbestinventariseer- en asbestsaneringsbedrijven te wensen overlaat. Dit maakt het toezicht door gemeenten des te belangrijker.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport gaan wij in hoofdstuk 2 in op de wijze waarop we dit onderzoek hebben uitgevoerd. In hoofdstuk 3 presenteren we de resultaten van onze reality checks bij de door ons onderzochte gemeenten. Naast de onderzoeksresultaten over de uitvoering van de asbestwet- en regelgeving door gemeenten, geven wij ook de resultaten weer ten aanzien van een aantal kwaliteitscriteria die gelden vanuit het Besluit omgevingsrecht (BOR) voor een adequate handhavingsuitvoering. Deze kwaliteitscriteria hebben een nauw verband met de uitvoering van de asbestwet- en regelgeving en geeft de organisatie de mogelijkheid om dit op een juiste en adequate wijze te doen. Aan de hand van de resultaten geven wij in hoofdstuk 4 en 5 onze conclusies en verbeterpunten weer.

³ Bron: Inspectie SZW, 20 januari 2014: Certificerende instellingen in de asbest terughoudend met opleggen sancties en NOS / Het cowboy-imago in de asbest, vrijdag 14 maart 2014.

2 Werkwijze

2.1 Doelgroep

De resultaten die wij in dit rapport laten zien hebben betrekking op de onderzoeken bij 18 gemeenten via een reality check en geeft een Brabantbrede doorkijk van de stand van zaken van de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken rondom asbestwetgeving. De volgende gemeenten zijn bezocht: Maasdonk, Valkenswaard, Haaren, 's-Hertogenbosch, Helmond, Uden, Veghel, Woudrichem, Goirle, Tilburg, Woensdrecht, Waalwijk, Zundert, Hilvarenbeek, Geldrop Mierlo, Boxtel, Bergeijk en Aalburg.

Door de random keuze van grote en kleine gemeenten zijn de verbeterpunten ook relevant en waarschijnlijk van toepassing op de overige Brabantse gemeenten die zich met dezelfde uitvoering van asbesttaken bezig houdt. Het is dan ook onze wens om middels deze rapportage deze gemeenten ook mee te nemen in de valkuilen en verbetermogelijkheden. Het doel daarvan is om ook deze gemeenten de mogelijkheid te geven de kwaliteit van de uitvoeringspraktijk te optimaliseren. De taakuitvoering van bedrijfsmatige asbest taken is onderdeel van het basistakenpakket dat uitgevoerd wordt door de omgevingsdiensten. Per 1 januari 2015 worden de kwaliteitscriteria voor VTH-taken (Vergunningverlening, toezicht en handhaving) wettelijk verankerd. Hierin is opgenomen dat voor asbesttaken minimaal twee medewerkers nodig zijn die minimaal een MBO-opleiding, een specialistische opleiding asbestdeskundige conform SC570 en één jaar werkervaring hebben. Deze medewerkers moeten minimaal één derde van hun tijd aan deze activiteit besteden.

2.2 Werkwijze reality checks

Doelstelling van het uitvoeren van reality checks is het toetsen van de uitvoeringspraktijk bij een gemeente of waterschap aan de hand van de vastgestelde handhavingdocumenten op basis van de wettelijke kwaliteitscriteria uit het Besluit omgevingsrecht en de relevante wetgeving van het vastgestelde risicothema asbest. Tevens hebben wij meerdere handhavingdossiers doorgenomen en bezien in het licht van de Brabant brede handhavingstrategie 'Zó handhaven wij in Brabant' en de asbestwet- en regelgeving.

Wij hanteren hierbij een meerjarenplanning voor het uitvoeren van zogeheten deze reality checks. In een volledige beleidsperiode van vier jaar streeft de provincie ernaar om iedere gemeente en waterschap minimaal één keer te bezoeken en de uitvoeringspraktijk te beoordelen. De provincie heeft in 2013 in totaal achttien bezoeken uitgevoerd bij gemeenten. De provincie maakt over de uitvoering concrete afspraken over afstemming en samenwerking. Interne afstemming vindt plaats met andere organisatieonderdelen die toezicht houden op gemeenten. Externe afstemming vindt plaats met de Inspectie Leefomgeving en Transport die een aantal interbestuurlijk toezichttaken bij gemeenten blijft uitvoeren.

De resultaten van de reality checks worden besproken met de afzonderlijke gemeenten. Het eindresultaat van de check en de uit te voeren verbeterpunten wordt gedeeld met zowel het college als de gemeenteraad. Het doel daarbij is de uitvoering van de wettelijke (medebewinds)taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving te laten voldoen aan de eisen die de wet- en regelgeving daaraan stelt.

2.3 Toetsingskader

De overheid heeft wetgeving voor de omgang met asbest opgesteld. Welke wetten en regels van toepassing zijn, hangt onder andere af van de vraag of er beroeps/bedrijfsmatige of als particulier met asbest wordt omgegaan. Voor gemeenten is vooral het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van belang (samen met het Besluit omgevingsrecht (Bor) en Ministeriële regeling (Mor). Het besluit bevat onder meer regels voor het verwijderen van asbest en asbesthoudende producten uit bouwwerken en objecten. Daarnaast zijn in het Bouwbesluit 2012 de regels omtrent het melden van sloopwerkzaamheden met asbest opgenomen. Hieruit volgen met name de indieningsvereisten voor de melding. Deze meldingsplicht heeft het aandachtsgebied rondom sloop met asbest meer verplaatst van vergunningverlening naar toezicht en handhaving.

Diverse instanties hebben de taak ervoor te zorgen dat de wet- en regelgeving rondom asbest wordt nageleefd. Naast de gemeente zijn dat onder meer de Inspectie SZW, de provincie, de politie, certificerende instellingen, het Openbaar Ministerie en de Inspectie ILT. Omdat de keten van asbestverwijdering uit meerdere schakels bestaat, is er ook sprake van een toezichtketen met meerdere schakels. Daarom is samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de betrokken toezicht- en handavingsinstanties essentieel. Het landelijk asbestvolgsysteem (LAVS) helpt hierbij. LAVS is een digitaal instrument dat het asbestverwijderingsproces volgt en transparant maakt. Dit systeem geeft handvatten om de beheersbaarheid en risico's van de asbestverwijderingsketen te borgen. Het doorgeven van misstanden geeft vervolgens input om de zelfregulerende markt van gecertificeerde instellingen gezond te kunnen houden.

Gemeenten hebben een belangrijke taak bij de uitvoering van de asbestwet- en regelgeving. Gemeenten zijn de eerste en cruciale schakel in de toezichts- en handavingsketen bij asbestverwijdering en het tegengaan van illegale verwijdering. Door een adequate afhandeling van sloopmeldingen worden eigenaren/bedrijven in staat gesteld om asbest veilig te verwijderen. Dit vraagt om specialistische kennis, voldoende capaciteit en stevig toezicht door en namens de gemeenten.

2.4 Afbakening

In ons onderzoek hebben wij uitsluitend gekeken naar de rol van de gemeente in het geheel van de asbestketen. Hier gaat het dus om de beoordeling van de sloopmelding, het toezicht op de locatie en de handhaving bij constatering van tekortkomingen. Ook hebben wij gekeken naar het toezicht op illegale sloop, voorlichting en de acceptatieprocedure bij de gemeentelijke afvalinzamelstations. Het onderzoek heeft geen betrekking op de totale asbestketen en de uitvoering van de wet- en regelgeving door de gecertificeerde asbestinventariseer- en asbestsaneringsbedrijven.

3 Resultaten

In dit hoofdstuk presenteren wij de resultaten van ons onderzoek. Wij richten ons daarbij op de zaken die wij bij meerdere gemeenten hebben opgemerkt.

3.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening

3.1.1 Beoordeling sloopmelding

De beoordeling van een sloopmelding met asbest dient te geschieden conform artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012. De beoordeling geschiedt vaak niet met gebruik van een aantal vaste beoordelvingsvragen. De kwaliteit van de beoordeling is hierdoor niet geborgd. Vooral het asbestinventarisatie-onderzoek wordt vaak voor kennisgeving aangenomen of globaal beoordeeld. Het gebruik van een checklist kan hierbij helpen. Hiermee is direct de werkwijze vastgelegd en geborgd conform de kwaliteitscriteria in artikel 7.4, lid 2 van het Bor. Wij hebben een goed bruikbare en volledige checklist uitgereikt bij de door ons bezochte gemeenten. Deze checklist is door diverse gemeenten beschikbaar gesteld via Infomil:

<http://www.infomil.nl/onderwerpen/hinder-gezondheid/asbest-0/menu/overheden-overheden/checklisten/>. Daarnaast zijn in 2013 uniforme digitale checklisten ontwikkeld via Programma Informatie-uitwisseling Milieuhandhaving (PIM):

<http://www.informatieuitwisselingmilieu.nl>. Het aantal gemeenten dat een checklist gebruikt is sinds onze bezoeken al verhoogd van 45 % naar 66%. In bijlage 1 van deze rapportage kunt u zien welke onderdelen van de beoordeling van de sloopmelding verbetering nodig hebben.

3.1.2 Vergunningverlening (ver)bouwen en vergunningsvrij bouwen

Bij een aanvraag om verbouw of bouw kan ook sprake zijn van sloopactiviteiten met eventueel asbestsanering. Om hier op tijd in het aanvraagproces aandacht voor te hebben, hebben wij bekeken of bij gemeenten in het aanvraagproces een koppeling is met het doen van een melding voor slopen met asbest. Bij 90% van de onderzochte gemeenten is gebleken dat in het proces voor de beoordeling van een bouwaanvraag geen vraag aanwezig is over de aanwezigheid van asbest. Dit kan eenvoudig door het toevoegen van vragen over de leeftijd van het gebouw en de verwachting van de aanwezigheid van asbest op de plek waar sloopwerkzaamheden plaatsvinden.

Ook in het proces van de beoordeling van vergunningsvrij bouwen is meestal geen aandacht voor asbest. Tijdens de reality checks hebben wij bekeken of bij een informatiebalie of frontoffice een handreiking of instructie aanwezig is. 11% van de onderzochte gemeenten heeft folders of een instructie beschikbaar. Voorlichting aan particulieren en bedrijven via de gemeentelijke website is vaak wel aanwezig. Meer dan 90% van de onderzochte gemeenten hebben hierin voorzien. Hierdoor worden ondoeners op een juiste wijze geïnformeerd en gefaciliteerd om het asbestafval op een juiste wijze af te voeren. Soms is de informatie voor bedrijven moeilijk vindbaar op de site. Hier kan meer aandacht aan worden besteed.

3.2 Toezicht

3.2.1 Opzet toezicht

In de beleidsplannen hebben asbesttaken een veelal een hoge prioriteit toegekend gekregen. Dit is conform de landelijke prioriteitstelling. Deze prioriteit is echter vaak niet terug te zien in de activiteiten die hiervoor zijn omschreven in het uitvoeringsprogramma. Voor een deel komt dit doordat doelstellingen niet concreet zijn omschreven. Daarnaast is ook het niveau van uitvoering van de handhaving meestal niet omschreven. Het aantal beschikbare uur per controle is soms dusdanig laag dat twijfelachtig is of hiermee een adequaat niveau van toezicht mogelijk is.. Bij 16% van de gemeenten hebben we gezien dat zij bewust een berekening hebben gemaakt van het aantal uur dat benodigd is voor een toezichtscontrole op basis van de keuze in onderwerpen die worden gecontroleerd. Hierdoor ontstaat een duidelijk beeld waar het toezicht zich op richt en hoeveel capaciteit hiervoor nodig is. Hiermee is direct het niveau van handhaven beschreven wat met de gestelde doelen en prioriteiten is beoogd. Dit zoals bedoeld in artikel 7.5, onder a en artikel 7.4, lid 2 van het Bor.

72 % van de onderzochte gemeenten baseert hun capaciteitsberekening op de aanwezige capaciteit voor een bepaalde taak. Hiermee ontbreekt echter de kans om aan het bestuur inzichtelijk te maken hoeveel capaciteit nodig is om een taak conform de beoogde doelstelling uit te voeren. Door het bestuur inzicht te geven in het verschil tussen de aanwezige en benodigde capaciteit en de hierdoor te maken keuzes met bijbehorende risico's, maakt het bestuur een bewustere keuze. Pas dan voldoet een gemeente ook aan artikel 7.5 van het Bor.

3.2.2 Werkwijze toezicht

Artikel 7.4 van het Bor stelt eisen aan het werken conform werkbeschrijvingen. 66% van de gemeenten beschikt over in de praktijk gebruikte werkbeschrijvingen of een flowsysteem voor de te volgen procedures voor toezicht en beoordeling van een melding. In 22% van de gevallen waren deze werkbeschrijvingen actueel of compleet.

In de door ons onderzochte dossiers van beoordeelde en geaccepteerde sloopmeldingen zaten bijna nooit controlerapporten of toezichtsbrieven. Hierdoor blijft het in de dossiers onduidelijk of controle in de praktijk heeft plaatsgevonden. Ook is onduidelijk of eventuele tekortkomingen zijn geconstateerd, waarop handhavend had moeten worden opgetreden. Dit komt mede doordat bij 60% van de onderzochte gemeenten geen checklist wordt gebruikt voor de controle van een asbestsloop op locatie.

3.2.3 Administratieve verplichtingen

Artikel 1.26 en 1.33 van het Bouwbesluit stellen administratieve eisen aan de meldingsprocedure van het slopen. Tijdens onze reality check zien wij dat dossiers vaak niet allemaal volledig zijn. In meer dan 90% van de onderzochte dossiers ontbreekt de aanvangsmelding van het slopen. Deze is vaak wel aanwezig in een digitale mailbox. Daarnaast ontbreekt in meer dan 50% van de dossiers de eindbeoordelingen of zijn niet alle bronnen vrijgegeven in een eindbeoordeling. Hierdoor is

onduidelijk of alle asbestbronnen zijn verwijderd. Uit het dossier blijkt dan niet dat de gemeente hier actie op heeft ondernomen en of de saneringslocatie nu vrij is van asbest.

3.3 Handhaving

3.3.1 Handhavingsstrategie

Artikel 7.4, lid 2 van het Bor geeft aan dat gewerkt dient te worden conform de vastgelegde werkprocessen.

Category 0 overtreding

Bij dossieronderzoek is gezien dat de handhavingsstrategie niet in alle gevallen wordt ingezet conform de Brabantse handhavingsstrategie. Niet altijd wordt direct overgegaan tot een aanschrijving van de overtreder, zoals hieronder beschreven bij illegale sloop. Bij 27% van de onderzochte gemeenten wordt geen aanschrijving verstuurd. Op het moment dat geen aanschrijving wordt verstuurd wordt wel de illegale sloop stopgezet, maar wordt deze niet vastgelegd en de geborgd dat de stillegging voortduurt. Bij twee gemeenten hebben we gezien dat wel direct een besluit tot stillegging van de sloop is verstuurd. Echter is in dat besluit tot stillegging geen passage opgenomen over verzegeling en het verzegeld houden van het pand in verband met besmettingsgevaar. Daarnaast vindt er nauwelijks afstemming plaats met het Regionale Milieuteam (RMT) voor mogelijke strafrechtelijk vervolging.

Category 1 en 2 overtreding

Bij dossieronderzoek blijkt dat in toezichtsbrieven en handhavingsbrieven naar aanleiding van categorie 1 en 2 overtredingen soms lange hersteltermijnen (tot 12 weken) worden aangehouden (16 % gemeenten). In die dossiers is ook de tijd tussen constatering van de overtreding en verzending van de handhavingsbrieven lang.

3.3.2 Illegale sloop

Het ontdekken van illegale sloopactiviteiten gaat meestal door meldingen uit de omgeving of doordat een collega ambtenaar verdachte praktijken ziet tijdens de eigen werkzaamheden. Op één enkele gemeente na, zetten gemeenten geen afzonderlijke capaciteit in voor het opsporen van illegale sloopactiviteiten. Waar dit wel gebeurde is dit niet zodanig gestructureerd uitgevoerd dat dit leidde tot opsporing van illegale activiteiten.



In de Handreiking Handhaving bij illegale asbestsloop van de Vereniging Bouw- & Woningtoezicht Nederland is de procedure opgenomen voor het handelen bij illegale sloop. Op het moment dat een sloop is stilgelegd, moeten deze stillegging en de volgende procedurestappen worden bekrachtigd met een handhavingsbrief. Dit is ook de te volgen werkwijze conform de Brabantbrede handhavingsstrategie 'Zo handhaven wij in Brabant'. Een overtreder dient een aanschrijving te ontvangen conform deze handhavingsstrategie.

Bij illegale sloop wordt in 27% van de onderzochte dossiers geen aanschrijving verstuurd aan de overtreder. In die gevallen wordt de overtreder vaak mondeling verzocht alsnog een melding in te dienen of per mail herinnert aan deze afspraak.

3.3.3 Brand en illegale dump van asbest

De meeste gemeenten hebben wel een werkwijze hoe om te gaan met een asbestbrand. Deze is echter niet altijd beschreven of voor iedereen beschikbaar. Meestal is hier aangesloten bij de werkwijze die is opgesteld door of in samenwerking met de Veiligheidsregio. Voor dumping van asbestafval en voor andere illegale dumpingen van afval is meestal geen werkbeschrijving aanwezig. Wel is bekend welke medewerkers en instanties hiervoor kunnen worden gebeld.



3.3.4 Ketenhandhaving

De omgevingsdiensten zijn in het kader ketengerelateerde taken opgericht. Veel gemeenten hebben bedrijfsmatige asbestsloop nog niet uitbesteed aan de omgevingsdienst conform het basistakenpakket.

Een doel van ketenhandhaving is om alle schakels in de asbestketen in beeld te houden om meer zicht te krijgen op illegale handelingen. Een van die schakels wordt gevormd door de gecertificeerde asbestsaneerders (SC530) en inventariseerders (SC540). Tijdens ons dossieronderzoek hebben wij vaak als vervolg op controlebezoeken geen toezichts- of handhabingsbrieven gezien. Er zijn dan ook geen meldingen gezien aan de certificerende instelling (CI) waarin de gemeente melding maakt van een onjuiste taakuitvoering door een SC540 of SC530 bedrijf.

CI's hebben een centrale rol bij het toezicht op de juiste toepassing van regels door gecertificeerde bedrijven. Doortastend handelen van CI's bij overtreding van deze regels zorgt ervoor dat asbest op een veilige manier wordt verwijderd. Consequent optreden bestendigt het vertrouwen in het certificatiestelsel. Certificerende en keurende instellingen (CI's) in de asbestsector zijn de afgelopen jaren terughoudend geworden als het gaat om het opleggen van sancties. Daarmee worden de strengere regels voor het verwijderen van asbest, die per 1 februari 2012 gelden, niet goed toegepast. Dit blijkt uit een publicatie van het SZW van 20 januari 2014.

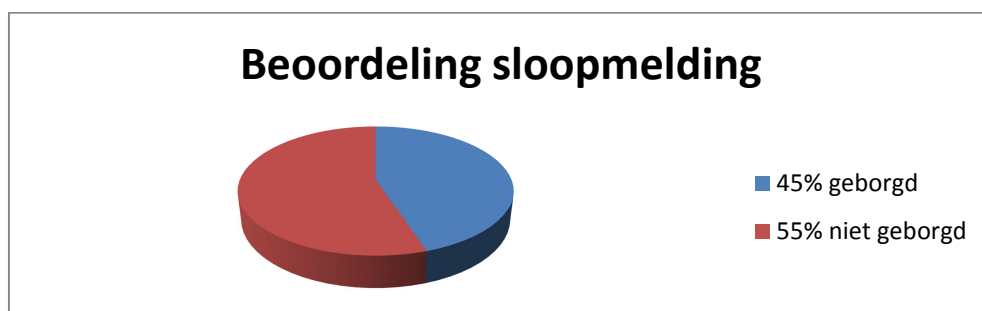


Geconstateerd is dat toezicht en handhaving zich richt op de opdrachtgevers voor een asbestsanering, zijnde de bedrijven en burgers die zich willen ontdoen van asbest. Deze opdrachtgevers hebben echter veelal dusdanig weinig kennis van de complexiteit rondom de asbestwetgeving dat ze geen weet hebben van een onjuiste taakuitvoering van een gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf. Het is daarom essentieel dat de certificerende instelling een afschrift ontvangt van de toezichts- en handhavingsbrief op het moment dat tekortkomingen zijn geconstateerd van het gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf. Een ontdoener zal nagenoeg nooit een recidivist zijn maar een gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf kan dat wel zijn. De certificerende instelling kan enkel optreden als de gemeenten deze signalen doorsturen.

4 Conclusies

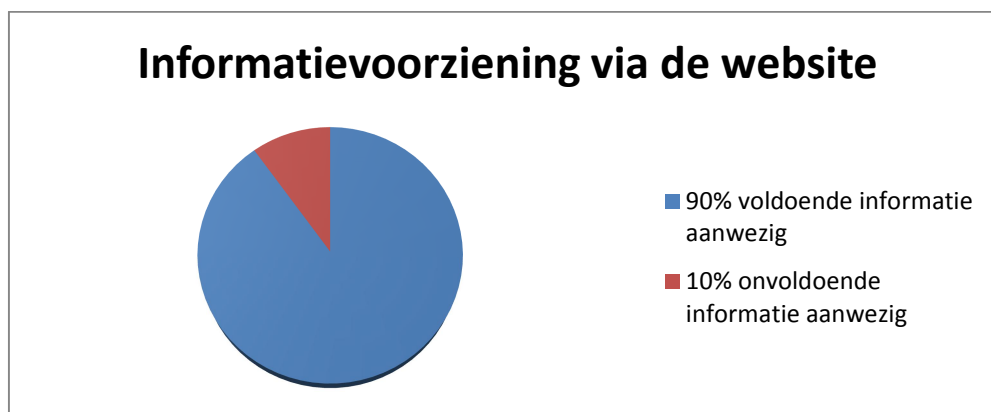
4.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening

Gemeenten hebben de wijze van beoordeling van sloopmeldingen met asbest niet geborgd. Het asbestinventarisatierapport wordt meestal niet beoordeeld op de inhoud. Medewerkers hebben vaak onvoldoende kennis om de sloopmeldingen te beoordelen.



Bij een aanvraag om verbouw of bouw is te weinig aandacht voor eventueel aanwezig asbest. Bij 90% van de onderzochte gemeenten is gebleken dat in de checklist voor de beoordeling van een bouwaanvraag geen vraag over de aanwezigheid van asbest is opgenomen. Dit geldt ook voor het proces van de beoordeling van vergunningsvrij bouwen.

Voorlichting aan particulieren en bedrijven via de gemeentelijke website is bij 90% van de gemeenten aanwezig. Voor bedrijven is deze informatie soms moeilijk vindbaar.

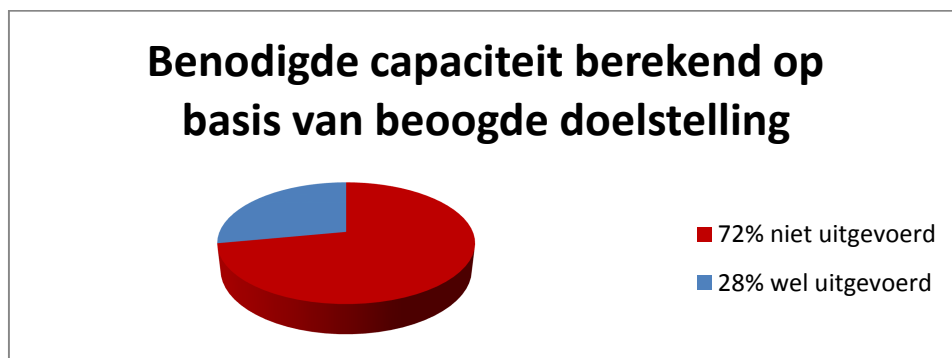


4.2 Toezicht

Sloopactiviteiten met asbest krijgen bijna altijd een hoge prioriteit in het beleidsplan. Dit is conform de landelijke prioritering. Echter krijgt deze hoge prioriteit niet altijd een gelijkwaardige doorvertaling aan activiteiten en capaciteit in het uitvoeringsprogramma handhaving.

Bestuurders krijgen meestal te weinig inzicht in de verhouding tussen benodigde capaciteit en de beschikbare capaciteit voor de uitvoering van het toezicht. Hierdoor worden zijn onvoldoende in

staat gesteld om een keuze te maken over de prioritering, rekening houdend met de risico's die worden gelopen.



Het adequaat niveau van toezicht niet omschreven, zodat onduidelijk is op welk niveau en met welk doel toezicht plaatsvindt.

Toezicht vindt vaak niet aantoonbaar plaats. Zelden wordt een toezichtbrief gemaakt.

Dossiers zijn in 60% van de gevallen onvolledig. De documentatie van de uitgevoerde toezichtscontroles is heel mager. Hierdoor is niet duidelijk of een controle is uitgevoerd of waarop tijdens een controle is gecontroleerd. Daarnaast is niet vast te stellen of overtredingen niet plaatsvinden of dat ze niet zijn opgemerkt. Wat opvalt is dat er weinig overtredingen zijn geconstateerd of op weinig overtredingen is gehandhaafd. Dat is opvallend, omdat tijdens het dossieronderzoek administratief veel tekortkomingen zijn gezien. Dit geeft weliswaar een beeld van het niveau van toezicht bij gemeenten, maar is niet precies vast te stellen hoe het staat met de uitvoering van de asbestwet- en regelgeving in de praktijk. Het Functioneel Parket ziet dat gecertificeerde bedrijven zich schuldig maken aan overtredingen van de asbestvoorschriften⁴. Dit wordt ook bevestigd door de actualiteiten waaruit blijkt dat de naleving van asbestwet- en regelgeving door gecertificeerde bedrijven vaker te wensen overlaat.

4.3 Handhaving

Handhaving van overtredingen vindt niet altijd conform de vastgestelde handhavingsstrategie “Zo handhaven wij in Brabant” plaats. Dit is het beste te zien bij de constatering van illegale sloopactiviteiten, waarbij een sloopmelding of een asbestinventarisatieonderzoek ontbreekt. In 62% van de gevallen wordt een juiste aanschrijving verstuurd bij illegale sloopactiviteiten. In 38% van de gevallen wordt geen of geen juiste aanschrijving verstuurd.

⁴ Notitie van het Functioneel Parket over de inzet van het strafrecht in de asbestketenhandhaving, juni 2011

Aanschrijving illegale sloopactiviteiten



Gemeenten betrekken de certificerende instelling onvoldoende voor het bijsturen van de gecertificeerde bedrijven. Dit is nodig om de markt van gecertificeerde bedrijven gezond te houden en belangrijk in het kader van ketenhandhaving. Dit is belangrijk omdat een gecertificeerd bedrijf vaker een overtreding kunnen begaan en niet de incidentele ondoener van asbest.

Gemeenten zetten geen afzonderlijke capaciteit in voor het opsporen van illegale sloopactiviteiten. Hierdoor worden mogelijk veel illegale sloopactiviteiten met asbest niet gezien. De meldingen hiervan komen meestal binnen via de omgeving of collega-ambtenaren.

4.4 Slotconclusies

Wat opvalt is dat veel gemeenten nog niet de bedrijfsmatige asbestsloop hebben uitbesteed aan de omgevingsdienst conform het basistakenpakket. De omgevingsdiensten zijn juist voor deze ketengerelateerde taken opgericht. Doordat deze taken niet bij de omgevingsdiensten onder worden gebracht is het voor de omgevingsdienst ook lastiger om voldoende deskundige capaciteit in te zetten.

Doordat gemeenten de VTH-asbesttaken onvoldoende hebben uitgevoerd is mogelijk meer risico ontstaan op primaire en secundaire blootstelling. Dit kan tot meer risico's hebben geleid voor de volksgezondheid.

5 Verbeterpunten

Op basis van de conclusies in het voorgaande hoofdstuk hebben wij verbeterpunten geformuleerd. Wij geven hiermee gemeenten handvatten om de kwaliteit van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving op asbestsaneringen op een hoger niveau te tillen overeenkomstig de prioriteit die zij aan asbesttaken geven. In bijlage 1 zijn de verbeterpunten uitgewerkt in een gedetailleerde checklist om alle verbeterpunten in het proces na te gaan.

5.1 Beoordeling sloopmelding en vergunningverlening

Gebruik een checklist voor de beoordeling van een sloopmelding en asbestinventarisatieonderzoek. Neem sturende vragen op in het proces/flowsysteem van beoordeling van een bouwaanvraag om voldoende aandacht te vragen voor sloopactiviteiten met asbest.

Waarom dit verbeterpunt? Het is nodig om asbestinventarisatieonderzoeken actief te beoordelen. Dit om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van deze onderzoeken op orde blijft en voldoende toezicht bestaat op de gecertificeerde bedrijven. Een asbestinventarisatie is immers het begin van het asbestverwijderingsproces en maakt de aanwezigheid en het soort asbest inzichtelijk. De praktijk wijst uit dat veel rapporten niet voldoen aan de SC540. De certificerende instellingen (CI's) hebben signalen nodig uit de praktijk om deze markt gezond te houden.

Laat de beoordeling van een asbestinventarisatie-onderzoek plaatsvinden door een deskundige van de omgevingsdienst conform het basistakenpakket. De omgevingsdienst krijgt op deze wijze ook beter de mogelijkheid om ketentoezicht vorm te geven/te organiseren op regionaal niveau. De kwaliteitscriteria VTH 2.1 verlangen een zekere deskundigheid en capaciteit voor deze taak. Deze criteria worden naar verwachting per 1 januari 2015 wettelijk verankerd.

Maak en gebruik een instructie voor de balie/frontoffice en backoffice bij vragen rondom bouwen en slopen. Let op de vindbaarheid van informatie over asbestverwijdering op de gemeentelijke website als een particulier of bedrijf informatie zoekt over slopen, verbouwwerkzaamheden en vergunningvrij bouwen. De vereniging BWT Nederland heeft op internet een handreiking geplaatst om de communicatie op gemeentelijke websites te verbeteren voor burgers en ondernemers. Zie hiervoor:

<http://www.omgevingsweb.nl/nieuwsomgevingsweb/templates/template.aspx?articleid=4817&zoneid=1>

5.2 Toezicht

Verbind aan de hoge prioriteit voor asbesttaken een concreet te evalueren doel. Stel daarbij vast wat het niveau van toezicht moet zijn en bepaal dan de activiteiten voor het uitvoeringsprogramma handhaving. Borg de hiervoor benodigde capaciteit in de begroting. Doe dit door het moment van het opstellen van het uitvoeringsprogramma aan te laten sluiten bij de begrotingscyclus. Borg de werkwijze voor de uitvoering van de toezichtscontroles en handhaving conform de beoogde doel- en taakstelling.

Controleer de saneringslocatie op het moment van saneren en gebruik een checklist. Documenteer deze checklist en maak een controlerapport of toezichtbrief. Stuur een afschrift van de toezichtbrief

aan de CI op het moment dat tekortkomingen zijn geconstateerd van het gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf.

Voeg alle bescheiden toe aan het dossier. Ook de aanvangsmelding en het eindcontroleonderzoek. Sluit een dossier pas af als alle bronnen via een eindcontroleonderzoek zijn vrijgegeven.

5.3 Handhaving

Hanteer de Brabantse handhavingsstrategie en de Handreiking Handhaving bij illegale asbestsloop en de Handreiking slopen van de Vereniging Bouw- & Woningtoezicht Nederland.

Meld overtredingen van SC530 en SC540 bedrijven aan de certificerende en keurende instelling (CI). Doe dit door klachtbrieven, inclusief een afschrift van de handhavingsbrieven te sturen naar de CI om op deze wijze voldoende aandacht te vragen voor tekortkomingen bij gecertificeerde bedrijven. Hiermee blijft de zelf sturende markt gezond. Maak afspraken met de omgevingsdienst over het melden van deze overtredingen in het kader van ketentoezicht.

De omgevingsdiensten hebben als een van de ketenhandhavingstaken asbest in hun pakket. Een betere aanpak van ketenhandhaving is een van de redenen om de omgevingsdiensten op te zetten. Naast de aanpak van de ketenhandhaving is ook de uitvoering van asbesttaken conform het basistakenpakket aan de omgevingsdienst toebedeeld. De uitvoering van de asbesttaken worden vaak niet conform het basistakenpakket uitbesteed aan de omgevingsdiensten.

Op www.omgevingsdienst.nl bij de veel gestelde vragen (FAQ) is te zien wat wordt verstaan onder toezicht bij asbest conform het basistakenpakket. Hieronder is een onderdeel hiervan opgenomen.

Uit punt 10 van het BTP volgt dat het toezicht op bedrijfsmatige activiteiten met asbest in het BTP zit. Hieronder vallen ook de bedrijfsmatige activiteiten met asbest in opdracht van particulieren. Hieronder worden de voorkomende situaties beschreven:

1. Het toezicht op asbestsanering door bedrijven (die aanwezigheid van asbest inventariseren, asbest verwijderen, asbest afvoeren, etc.): valt onder punt 10 van het basistakenpakket. Daarbij maakt het dus niet uit of de asbestsanering plaatsvindt in opdracht van een particulier, een bedrijf of een instelling, zoals een woningcorporatie.
2. Het toezicht op sloopwerkzaamheden in opdracht van bedrijven en instellingen: valt onder het basistakenpakket van de OD's (punt 4 BTP).
3. Het toezicht op bedrijfsmatige sloopwerkzaamheden in opdracht van een particulier: valt niet onder het BTP, als gevolg van de uitkomst van de onderhandelingen met de VNG. Toezicht op bedrijfsmatige asbestsaneringswerkzaamheden in opdracht van een particulier, valt wel onder het BTP.
4. Het toezicht op particulieren die zelf asbest verwijderen: valt niet onder het basistakenpakket. Echter, dit is slechts in zeer beperkte mate –de zogenaamde 35 m2 grens- toegestaan.

Dilemma is in dit verband dat sloopwerkzaamheden in opdracht van particulieren, waarbij asbest in het geding is, in feite aangemerkt zouden moeten worden als complexe activiteiten. Het verdient

daarom aanbeveling om het milieutoezicht in deze situaties ook over te brengen naar de omgevingsdiensten. Daarnaast valt het milieutoezicht op bedrijfsmatige activiteiten met asbest, afval, bouwstoffen, etc. onder het basistakenpakket. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het milieutoezicht op de bedrijven die het asbest inventariseren en verwijderen of zich anderszins met asbest bezig houden, ook als de asbestinventarisatie of –verwijdering in opdracht van een particulier zou plaatsvinden.

Deze informatie is als zodanig nu ook opgenomen op de site van InfoMil.

Zoek meer afstemming en uitwisseling van informatie via de andere ketenpartners als de Inspectie SZW, Politie en Openbaar Ministerie. Dit voor het meer kunnen opsporen en aanpakken van vooral illegale sloopactiviteiten. Bovendien kan via meer programmatische aanpak op regionaal niveau vooral voor de aanpak van illegale sloop met asbest de inzet van het strafrecht een meerwaarde hebben.

6 Bronvermeldingen

- Informatieblad taakuitvoering asbest gemeenten, project Versterking decentrale uitvoering op risicothema's, Vrom-Inspectie, mei 2011;
- Vrom-Inspectie, Quick scan uitvoering asbesttaken door gemeenten, 2010;
- Publicatie Inspectie SZW, 20 januari 2014: Certificerende instellingen in de asbest terughoudend met opleggen sancties;
- Artikel: Inspectie SZW, 20 januari 2014: Certificerende instellingen in de asbest terughoudend met opleggen sancties en NOS / Het cowboy-imago in de asbest, vrijdag 14 maart 2014;
- Sectorrapportage Asbest 2013, Inspectie SZW;
- Notitie van het Functioneel Parket over de inzet van het strafrecht in de asbestketenhandhaving , juni 2011;
- Notitie Uitvoering asbesttaken en besluit mobiel breken door de Omgevingsdienst Brabant Noord.

Bijlage 1: Verbeterpunten in vorm van een checklist

Gebruik deze checklist om te controleren of alle onderdelen van de asbesttaakuitvoering procedureel zijn geborgd.

Beoordeling sloopmelding

- ✓ Besteed de beoordeling van een bedrijfsmatige asbestsloopmelding en de controle op het slopen uit aan de omgevingsdienst
- ✓ Gebruik de checklist beoordeling sloopmelding en asbestinventarisatierapport
- ✓ Let hierbij extra op:
 - Het ontbreken van het SMART-formulier, tekening en of analyserapport in het asbestinventarisatierapport;
 - asbestinventarisatierapporten waarbij niet alle asbestbronnen zijn geïnventariseerd voor de sloop.
 - sloopmeldingen waarbij de melding en het inventarisatierapport niet overeenkomen;
 - aanvragers die in haar sloopmeldingen aangeven dat zij zelf het asbest verwijderen. Deze sanering moet echter plaatsvinden door een SC530 bedrijf. Met de melding kan niet worden ingestemd (artikel 1.26 Bouwbesluit 2012);
 - meldingen waarbij een buitensanering is geadviseerd, terwijl uit het dossier niet blijkt of het wel kan gaan om een buitensanering;
 - asbestinventarisatierapporten waarin is aangegeven dat een aanvullend type B-onderzoek noodzakelijk is. In dit geval moet de gemeente hier expliciet om vragen voorafgaand aan de sloopactiviteiten. Dit kan via het stellen van nadere voorwaarden overeenkomstig artikel 1.29;
 - sloopmeldingen zonder asbestinventarisatierapport, waarbij is aangegeven dat het om minder dan 35m² geschroefd plaatmateriaal gaat bij een bedrijf. Dit is in strijd met artikel 1.26 van het Bouwbesluit. De melding valt immers niet onder de uitzondering opgenomen in artikel 4 van het Asbestverwijderingsbesluit omdat het een sanering bij een bedrijf betreft;
 - sloopmeldingen waaruit is op te maken dat de asbestverwijderaarsloper niet SC530 erkend is.
- ✓ Neem bij twijfel contact op met het SC540-bedrijf
- ✓ Vraag zonodig een aanvullend asbestinventarisatierapport op bij de melder

Vergunningverlening bouwen, verbouw en vergunningsvrij bouwen

- ✓ Neem in de behandelprocedure van een verbouwaanvraag of behandeling vergunning vrij bouwen een vraag op over de bijkomende sloopwerkzaamheden in relatie tot asbest. Een koppeling met de BAG (Basis Administratie Gebouwen) kan een goed hulpmiddel zijn indien daarin het bouwjaar van het gebouw is opgenomen.
- ✓ Heb aandacht voor asbest bij het geven van voorlichting over vergunningsvrij bouwen. Stel hiervoor een instructie op voor de balie- of frontoffice-medewerker.
- ✓ Ga na of de gemeentelijke website voldoende informatie geeft over:

- het verwijderen van asbest door particulieren en over het afvoer naar de milieustraat.
- over asbestsanering door bedrijven
- ✓ Let op of deze website-informatie goed vindbaar is, ook als men informatie zoekt over slopen, verbouwwerkzaamheden en vergunningvrij bouwen
- ✓ Gebruik de handreiking van de vereniging BWT Nederland om de communicatie op de gemeentelijke website te verbeteren:
<http://www.omgevingsweb.nl/nieuwsomgevingsweb/templates/template.aspx?articleid=4817&zocneid=1>

Toezicht

- ✓ Formuleer concrete meetbare doelstellingen en definieer het niveau van toezichtcontroles.
- ✓ Maak een capaciteitsberekening op basis van de totale benodigde capaciteit op basis van een gewenst niveau van handhaving voor de hoge prioriteitsthema's en de opgenomen doelen en zet deze af tegen de beschikbare capaciteit.
- ✓ Maak dit proces inzichtelijk voor het college en de raad bij besluitvorming.
- ✓ Laat de berekening ook onderdeel uitmaken van het uitvoeringsprogramma, zodat deze ook direct beschikbaar is voor de medewerkers.
- ✓ Houdt tussentijds en jaarlijks overzicht op gebruikte en beschikbare uren.
- ✓ Gebruik voor een beschrijving van het adequate niveau de VROM-publicatie: Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken (VROM 7374 / september 2007).
- ✓ Actualiseer uw werkbeschrijvingen en stem dit af op het beschreven adequate niveau van handhaven.
- ✓ Organiseer de mogelijkheid om voor u zelf te toetsen of het werk vervolgens is uitgevoerd conform uw werkbeschrijvingen.
- ✓ Controleer de saneringslocatie op het moment van saneren en gebruik een checklist.
- ✓ Documenteer deze checklist en maak een controlerapport of toezichtbrief.
- ✓ Stuur een afschrift van de toezichtbrief aan de CI op het moment dat tekortkomingen zijn geconstateerd van het gecertificeerde inventarisatie- of saneringsbedrijf.

Administratieve verplichtingen

- ✓ Zorg ervoor dat u de aanvangsmeldingen ontvangt. Vaak worden meldingen vanuit SZW in een aparte SZW-mailbox ontvangen. Deze geven invulling aan een wettelijk voorschrift maar worden vaak niet gearchiveerd. In artikel 1.33 van het bouwbesluit 2012 is geregeld dat het bevoegd gezag 2 dagen van tevoren in kennis moet worden gesteld van de aanvang van de sloopactiviteiten. Vervolgens dient uiterlijk de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de activiteiten het bevoegd gezag wederom in kennis te worden gesteld.
- ✓ Voeg alle meldingen over aanvang en beëindiging van sloopactiviteiten aan het dossier toe om toezicht mogelijk te maken en volledigheid van het dossier te waarborgen.

- ✓ Kijk actief de eindbeoordelingen na op de aanwezigheid van alle te saneren bronnen en vraag actief de ontbrekende eindbeoordelingen op (zie ook artikel 4.47b Arbeidsomstandighedenbesluit). Eindbeoordelingen dienen aanwezig te zijn conform artikel 1.26 van het Bouwbesluit en artikel 9, lid 3 van het Asbestverwijderingsbesluit.
- ✓ Sluit een dossier pas als alle eindbeoordelingen van alle bronnen zijn ontvangen, zoals gemeld in de sloopmelding.
- ✓ Maak deze werkwijze onderdeel van de beschrijving van de werkwijze zoals die met elkaar is afgesproken in het kader van artikel 7.4, lid 2 van het Bor.

Handhaving

- ✓ Stuur bij een categorie 0 overtreding direct na het nemen van de maatregelen ook een aanschrijving naar de overtreder.
- ✓ Leg bij een illegale sloop de sloop stil en bekrachtig deze en de te volgen procedurestappen met een handhavingsbrief. Volg de werkwijze conform de Brabantbrede handhavingstrategie 'Zo handhaven wij in Brabant' en de Handreiking Handhaving bij illegale asbestsloop van de Vereniging Bouw- & Woningtoezicht Nederland.
- ✓ Neem de passage over verzegeling op conform de voorgestelde handelswijze in de Handreiking Handhaving bij illegale asbestsloop van de Vereniging Bouw- & Woningtoezicht Nederland.
- ✓ Neem deze beschreven werkwijze mee in uw werkinstructies conform artikel 7.4 lid 2 Bor.
- ✓ Houdt de hersteltermijnen in handhavingsbrieven zo kort mogelijk en verstuur zo spoedig mogelijk na constatering van een overtreding toezichts- en handhavingsbrieven. Dit om de doeltreffendheid van de handhavingprocedure te verbeteren.
- ✓ Controleer ook of de toezichthouders zijn gemandateerd voor het stilleggen van sloopactiviteiten

Brand en illegale dump van asbest

- ✓ Leg de werkwijze hoe om te gaan met asbestbrand en illegale dumping van afval vast in een werkbeschrijving conform artikel 7.4, lid 2 van het Bor.

Dit zorgt ervoor dat een ieder op de hoogte is van de juiste aanpak en conform deze aanpak wordt gewerkt. Dit voorkomt dat verdere verspreiding van asbest plaatsvindt en zorgt ervoor dat het asbest op een juiste wijze wordt geïnventariseerd en afgevoerd.

Ketenhandhaving

- ✓ Meld overtredingen van SC530 en SC540 bedrijven aan de certificerende en keurende instelling (CI). Dit kan door afschriften van de handhavingsbrieven te sturen naar de CI om op deze wijze voldoende aandacht te vragen voor tekortkomingen bij gecertificeerde bedrijven.
- ✓ Geef daarbij in de begeleidende brief aan dat het om een klacht gaat.
- ✓ Maak afspraken met de omgevingsdienst over het melden van deze overtredingen in het kader van ketentoezicht.

Hiervoor zijn ook zogenaamde E-formulieren ontwikkeld door GBO-Provincies. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer Loek van Egmond van de Omgevingsdienst Brabant Noord. (de link https://fd9.formdesk.com/gboprod/Asbest_Control_e_asbestverwijdering)

- ✓ Zoek afstemming en uitwisseling van informatie met andere ketenpartners Zie hieronder voor meer informatie over ketenhandhaving:

Landelijke omgevingsdiensten werken met de Inspectie Alert Asbest (IAA). Met IAA weten inspecteurs waar bedrijven met een verhoogd risicoprofiel in de komende week asbestsaneringen zullen uitvoeren. Door deze te koppelen aan de wettelijke verplichte 'melding start werkzaamheden' (2 dagen voorafgaand) wordt een wekelijkse alert verzonden naar toezichthouders. Hierdoor kan de beschikbare toezichtcapaciteit effectiever worden ingezet. Het Programma Informatie-uitwisseling Milieuhandhaving (PIM) heeft IAA samen met de Omgevingsdiensten ontwikkeld. De IAA werd vorig jaar in een pilot met vier omgevingsdiensten getest. Op basis van die pilot heeft PIM in oktober 2013 een nieuwe release uitgebracht. De vraag naar de IAA is sindsdien gestegen. De winst voor de omgevingsdiensten die de IAA gebruiken is dat sommige bedrijven zich niet meer in de regio laten zien, en andere bedrijven beter zijn gaan naleven. Meer winst kan worden behaald als afstemming en uitwisseling van informatie via Inspectieview Milieu plaatsvindt met andere ketenpartners (ISZW, Politie en Openbaar Ministerie). Dan treedt een meer structurele verbetering op van het naleefgedrag. Met IAA kunnen de ketenpartners met relatief weinig inspanningen efficiënter en effectiever het toezicht vergroten. Dit onder meer omdat de capaciteit op de risicobedrijven kan worden ingezet.